

[Indenrigsministeren.]

saa var der i Sandhed ingen Undskyldning for den, der ikke betalte sin Skat. Det forekom mig derfor, at det ærede Medlem argumenterede imod sig selv.

I de Betragtninger, det ærede Medlem fremsatte angaaende Forskellen mellem Ejendomsbesiddere og andre, fremhævede det ærede Medlem meget rigtigt, at for Ejendomsbesiddernes Vedkommende var Forholdet det, at der var Pant i Ejendommene, saa de maatte betale. Dertil vil jeg dog sige, at i den Situation, vi i Øjeblikket staar i, beskytter det ikke alle Ejendomsbesiddere med Hensyn til Bevarelsen af Valgretten; jeg maa i denne Henseende minde om de ikke faa Landmænd, der i den forløbne Tid har maattet og i den kommende Tid vil blive nødt til at gaa fra deres Ejendomme. Jeg synes, det vilde være at føje Spot til Skade, at en Landmand, der tvinges bort fra sin Ejendom af de Konjunkturer, vi er inde i, tillige skal tabe sine borgerlige Rettigheder. Jeg kan ikke finde nogen som helst Begrundelse derfor.

Den ærede Ordfører for Venstre maa i denne Forbindelse erindre det, som ogsaa den ærede sidste Taler (Veistrup) har fremført; at Venstre endog har stillet et Forslag om i visse Tilfælde at give midlertidige Tilskud til Skattebetaling. Hvis det Forslag var gennemført, vilde alle de paagældende, som havde faaet denne Hjælp, have tabt deres kommunale Valgret. (Modsigelse). Jo, det vil det ærede Medlem se ved at læse Forslaget. Det var maaske en Forglemmelse, at Partiet ikke havde indsat nogen Bestemmelse om, at de paagældende ikke skulde tabe deres Valgret. Jeg tvivler ikke om, at det ærede Medlem og jeg er enige om, at det vilde være urimeligt, om de havde tabt deres Valgret; men efter Venstres Forslag vilde de have tabt den.

Jeg kan give det ærede Medlem Ret i, at det ofte er med meget stor Haardhed, Kommunerne gaar frem med Hensyn til Inddrivelse af Gas- og Elektricitetsregninger. Det er det. Men jeg vil dertil føje, at det er i Sandhed ikke den almindelige Praksis i Landets Bykommuner, at man ikke ogsaa gaar haardt frem med Hensyn til Inddrivelse af Skatter. Alle de Steder, hvor jeg kender Forholdene i Bykommunerne, er man meget fast i Administrationen af de

kommunale Skattelove; og man maa erindre, at det, det drejer sig om her, er Eftergivelse af Skat for Mennesker, som af en eller anden Grund er kommet i uforskyldt Nød.

Det ærede Medlem sagde til mig, at jeg ikke havde givet nogen, som helst Begrundelse eller nogen særlig Argumentation for nu at ændre den gældende Lov. Der kan imidlertid ikke gives anden Argumentation end den, at hvert enkelt Medlem maa skønne ud fra sin Bedømmelse af de individuelle Forhold, der fremkommer i Kraft af den gældende Lov. Vi maa f. Eks. hver for sig skønne over, om det ikke meget vel kan tænkes, at mange Mennesker paa Grund af svære Sygdomstilfælde eller paa Grund af Forsørgerens Død er kommet i saadanne Omstændigheder, at det er fuldt rimeligt at eftergive indtil $\frac{2}{3}$ af deres Skat i et saadant Aar, uden at de af den Grund skal tabe deres borgerlige Rettigheder. Det er den Slags Ting, som hver enkelt maa skønne over og dømme om ud fra sit personlige Syn og sit personlige Kendskab til saadanne Tilfælde; det er ikke noget, der kan stilles op som almindelige Oplysninger til et Lovforslag.

Hvad angaar det ærede Medlems Udtalelser om den Fortolkning, der har været anvendt vedrørende Loven af 1924, vil jeg sige, at det ærede Medlem dog maa være bekendt med — jeg gav de fornødne Oplysninger derom under Sagens Behandling i Folketinget —, at den Fortolkning, som er anvendt med Hensyn til denne Lov, er nøjagtig den samme Fortolkning, som anvendes af det ærede Partis Indenrigsminister, Dr. Krag. Man vil endog finde en direkte Fortolkning fra Indenrigsministeriet fra den daværende Indenrigsministers Tid, en Afgørelse med en Fortolkning fuldstændig i Overensstemmelse med den Fortolkning, som derefter anvendes i de følgende Aar, indtil de to Partier Venstre og de Konservative ændrede Loven i 1928.

Til den ærede Ordfører for det konservative Folkeparti (Fritze Teisen) har jeg i og for sig ikke noget at sige. Det ærede Medlem mente at kunne hævde, at til Grund for dette Lovforslag laa kun politiske Motiver fra den nuværende Regerings Side. Jeg ved, at den ærede Ordfører for det konservative Folkeparti har en usalig Hang til at