

[S. Rasmussen.]

Betydning den kan faa, tør jeg ikke udtale mig om paa nærværende Tidspunkt. Vi har dog ment, at en Lov med dette Indhold vilde kunne faa mere Betydning end de tidligere Love.

Vi har ikke kunnet tiltræde de af Venstre stillede Ændringsforslag og særlig det om Laan til solvente Landbrugere, idet vi gaar ud fra, at den vedtagne Kriselov i mange Tilfælde vil kunne hjælpe de paa-gældende. Vi har ogsaa været meget betænkelige ved Beløbet Størrelse. Som Ændringsforslagene er formet, tror vi, at mange vil forlange at blive hjulpet, og med de nuværende Pengeforhold stiller vi os meget skeptisk overfor, hvorledes man skal kunne skaffe disse Pengemidler til Veje. Forslagsstillerne har heller ikke givet nogen tydelig Anvisning paa, hvorledes Pengene skal skaffes til Veje. I Tilknytning til, hvad det ærede 1ste Medlem for 4de Kreds (Veistrup) sagde, vil jeg gerne udtale, at heller ikke vi tror, at de Kriseforanstaltninger, der nu vedtages, er tilstrækkelige til at klare Landbrugets Rentabilitet i Fremtiden, men det er de heller ikke anlagt paa. Vi kan endelig ikke tiltræde Venstres Ændringsforslag af den Grund, at de gaar ud paa at skaffe nye Laan. Det er ikke ad den Vej, man skal hjælpe Landbruget. Vi indrømmer, at Akkordloven yder nogen Hjælp til, at Gælden kan blive nedskaaret; men skal Landbruget naa til virkelig at blive rentabelt, kan det kun ske ved, at dets Produkter kommer i en bedre Pris ved en anden Handelspolitik end den, vi hidtil har ført.

Jeg skal hermed anbefale mine Meningsfæller at stemme imod de af Venstre stillede Ændringsforslag.

Rytter: Vi er selvfølgelig klar over, at vore Ændringsforslag vil kræve nogle Penge; det kan vi lige saa lidt som de øvrige Partier være blinde for. Men paa den anden Side mener vi, at det er langt at foretrække at stille disse Penge til Raadighed for Landbruget i den nuværende Situation, i Stedet for at Resultatet bliver, at vi kommer ind i en Lovgivning, der ikke paa nogen mulig Maade er effektiv.

Den ærede Ordfører (S. Rasmussen) talte om, at den vedtagne Kriselov er tilstrækkelig. Jeg maa dog gøre opmærksom

paa, at Bestemmelsen i Lovens § 5 afskærer fra, at Beløbet anvendes til Betaling af Restancer. Den Landmand, som maaske ellers kunde komme igennem, kan i det Tilfælde ikke faa nogen Hjælp efter den Kriselov, der er vedtaget af de tre Partier.

Vi har tilbudt en Begrænsning, saaledes at der kun blev stillet et bestemt Beløb til Raadighed. Grunden dertil har været, at ved første Behandling var den afgørende Indvending saavel fra socialdemokratisk som fra konservativ Side, at Beløbet var ganske ubestemt. Vi havde derfor haabet, at naar vi gik med til en Begrænsning af Beløbet, kunde der opnaas Enighed. Paa den anden Side maa jeg sige, at naar vi ikke kunde opnaa Enighed, var der ingen Grund til at fastsætte et bestemt Beløb, hvad enten man satte 25 eller 30 Millioner.

Vi finder det uheldigt, at man ved dette Lovforslag giver Befolkningen det Indtryk, at den kan faa en Hjælp, som den i Virkeligheden i mange, mange Tilfælde ikke faar. Loven kommer, som jeg sagde ved første Behandling, til at virke som falsk Reklame. Og det er meget uheldigt, at vi vedtager en Lov, som Befolkningen ikke forstaar. I mange Tilfælde vil det være uforstaaeligt for Befolkningen, at af to Landmænd, der bor Side om Side og er omtrent i den samme Situation, men af hvilke den ene har en Gæld, der er en Procent paa den ene Side af Grænsen, medens den andens Gæld er en Procent paa den anden Side af Grænsen, kan den ene faa Hjælp, den anden ikke. Det er uforstaaeligt, at den Mand, som har sørget for at stifte Gæld maaske i den aller-sidste Tid, kan falde ind under Loven, medens den Mand, som har sparet for at komme ud af Gælden, ikke kan faa Hjælp, fordi han kommer en Procent paa den gale Side. Noget saadant er egnet til at fremkalde Bitterhed i Befolkningen. Derfor finder vi, uanset at vi selvfølgelig er klar over, at det vil koste Penge, at vi maa stille de Beløb til Raadighed, der er nødvendige for at opfylde Princippet i Ændringsforslag Nr. 5.

Det er mig ogsaa temmelig uforstaaeligt, hvorfor man fra konservativ Side stiller sig paa det Standpunkt, som man indtager i denne Sag. Og Socialdemokraternes Stilling er mig endnu mere uforstaaelig. Socialdemokraterne plejer jo at gøre alt muligt