

[Godskesen.]

Ændringsforslagene Nr. 1 og 3, erkender jeg, at de er baaret af den Tanke at undgaa at svække Realkreditte, altsaa netop den Tanke, som vi har gjort os til Talsmænd for. Jeg tror nu, at man vilde opnaa dette Formaal bedre og fuldstændigere ved at følge de Forslag, som mine Venner i Folketinget har stillet i den Retning, men saaledes som Sagen foreligger, har vi dog ment at maatte slaa os til Ro med det Udtryk, som Tanken har faaet i Udvalgsbetænkningen, og vi har derfor tiltraadt Ændringsforslagene Nr. 1 og Nr. 3.

Tilbage bliver da kun Ændringsforslag Nr. 6, som gaar ud paa at overføre Lovforslagets Regler til at gælde for det Tilfælde, at en Panthaver begærer sig Ejendommen udlagt til brugeligt Pant, i Almindelighed for gennem Administrationen at sørge for, at alt gaar, som det skal, og at intet forødes. Betingelsen er kun, at Fogeden skønner, at Ejeren har Mulighed for at kunne drive Ejendommen videre paa forsvarlig Maade. Jeg tvivler nu ikke paa, at dette er noget nyt, der ligger udenfor Lovforslaget, saaledes som det oprindeligt er fremsat af den højtærede Minister, og saaledes som det er vedtaget i det andet høje Ting. Lovforslaget angaar jo Udsættelse af Tvangsauktioner over Landbrugsejendomme, og der findes ved denne Titel ikke en Gang den lille Tilføjelse af to smaa m'er, som undertiden betegner, at en Lov angaar en hel Del mere, end man paa Forhaand skulde tro. Lovforslaget angaar altsaa netop kun Udsættelse af Tvangsauktioner over Landbrugsejendomme, men dette, at en Ejendom overtages til brugeligt Pant, er ikke Grundlag for en Tvangsauktion, det er en helt anden Akt. Hvis den paagældende Panthaver vil have Ejendommen til Tvangsauktion, maa han, uanset om han tidligere har faaet Ejendommen udlagt til Brugelighed, foretage en ny Handling, han maa foretage Udlæg og paa Grundlag af dette Udlæg gaa videre til Tvangsauktion. Det er altsaa noget nyt, og det forekommer os, at det er betænkeligt at foretage en saadan Udvidelse. Lad være, at man udsætter selve Afholdelsen af Tvangsauktionen, det vil i Almindelighed ikke kunne bevirke alt for stor Skade, men hvis man derimod udsætter Panthaverens Adgang til at tage Ejendommen til Brugelighed, vil dette kunne føre til, at der ikke sker med Ejendommen, hvad der skal ske, at den ikke bliver holdt i Drift, at Pløjning, Saaning

og andre Landbrugsarbejder ikke bliver foretaget paa den Tid, de skal foretages, hvorefter der kan ske stor og uoprettelig Skade.

Nu vilde det hjælpe, hvis der i Ændringsforslag Nr. 6 havde staaet, at der skulde skabes Sikkerhed for, at Ejeren virkelig foretog, hvad der skulde og burde gøres, holdt Ejendommen ved Magt, men det staaer der jo ikke. Der staaer ikke en Gang, at det maa antages, at han kan og vil foretage det fornødne, eller at Fogeden skønner, at han kan og vil gøre dette. Nej, man nøjes med at sige: for saa vidt Fogeden skønner, at Ejeren har Mulighed for at kunne drive Ejendommen videre paa forsvarlig Maade. Det vil i de allerfleste Tilfælde ikke kunne benægtes, at han har Mulighed for at kunne drive Ejendommen paa forsvarlig Maade, selv om det er højst usandsynligt, at dette vil ske, og jeg tror ikke, at man, naar dette Udgangspunkt en Gang opstilles, igennem Lovens øvrige Regler vil kunne komme til tilstrækkelig Sikkerhed for, at Ejendommen bliver holdt ved Magt, at der ikke gennem Forsømmelse sker Skade for Panthaveren gennem Ejeren's Dispositioner. Vi mener derfor, det er rigtigt at opretholde Panthaverens Ret til at tage Ejendommen til Brugelighed uanset Lovforslagets Bestemmelser om Udsættelse af selve Tvangsauktionen.

Vi har ogsaa Støtte for vort Standpunkt i den Erklæring, der er fremkommet fra Kreditforeningernes staaende Fællesudvalg. Alle Udvalgets 12 Medlemmer har været enige om, at Adgangen til at tage Pantet til Brugelighed burde opretholdes, uanset at Lovforslaget giver Adgang til at udsætte selve Tvangsauktionen. Men overfor dette Krav fra Kreditforeningens Side har den højtærede Minister og Fler-tallet ikke blot ikke vist nogen Imødekommenhed, men har tværtimod slaaet fast, at Loven skal kunne anvendes i Tilfælde, hvor der er Spørgsmaal om at tage Ejendommen til Brugelighed, ogsaa hvor der ikke er Spørgsmaal om Tvangsauktion, men denne Handling fra Kreditor's Side staaer ganske alene. Vi har ikke kunnet gaa med til dette; vi anser det for overvejende betænkeligt og maa derfor tilraade at stemme imod Ændringsforslaget under Nr. 6.

Justitsministeren (Zahle): Det eneste Punkt, hvorom der er Uenighed, angaar jo Ændringsforslag Nr. 6. Det er derfor det eneste, der giver mig Anledning til at gøre nogle Bemærkninger, og det maa jo blive