

### [Landbrugsministeren.]

sætte Vurderingssummen med det tilsvarende Beløb, dog ikke ud over 10 pCt. Det foreslaas nu at stryge Ordene: „indtil ny Vurdering til Ejendomsskyld har fundet Sted“, og man kan saaledes fortsat i enkelte Tilfælde benytte samme Fremgangsmaade.

Som jeg allerede har nævnt, er der ogsaa en Bestemmelse i den gældende Lov, som gaar ud paa, at der skal stilles Kautionsfor 25 pCt. af det Beløb, der udlaanes. Det foreslaas nu, at Kautionsstillelsen kan frafaldes for det Beløb, som ligger indenfor Værdigrænsen, saaledes at der kun for det Beløb, som udlaanes udenfor Værdigrænsen, forlanges en Kautionsfor 25 pCt.

Endelig har man fra forskellig Side, ikke mindst fra Akkordudvalgenes Side, nævnt for mig, at det, der stilles til Raadighed i hvert enkelt Tilfælde, og som er fastsat til ikke at maatte udgøre mere end 8 pCt. af Ejendomsskylden og ikke udover 6 000 Kr., er for smaa Beløb. Det har vist sig i mange Tilfælde at være vanskeligt at opnaa Akkord, fordi 8 pCt. var for lidt, hvorfor man har ønsket, at man kunde faa en højere Procent. Det imødekommes her, idet man foreslaar en Forhøjelse af Procenten fra 8 til 10 og en Forhøjelse af Maksimumsbeløbet fra 6 000 til 8 000 Kr.

Det Lovforslag, som her er til Behandling, gaar altsaa ud paa at ændre den gældende Akkordlov paa de Punkter, jeg nu har nævnt. Det er, som sagt, vedtaget i Folketinget, og jeg tror, at dets Vedtagelse vil betyde ikke saa lidt med Hensyn til Fremme af Akkordordningerne, som man fra alle Sider anser for ønskelige under de nuværende Forhold for Landbruget. Jeg skal derfor anbefale Lovforslaget til velvillig Behandling i Landstinget.

**Rytter:** Den nugældende Akkordlov er jo af 28. April 1931. Denne Lov har ikke haft de Virkninger, man, da den vedtoges, gik ud fra den vilde faa. Det er derfor ganske naturligt, at vi undersøger, hvilke Virkninger den har haft, og hvad Grundene er til, at den ikke har faaet de Virkninger, vi havde haabet, at den vilde faa. Jeg skal ikke gaa tilbage til Akkordloven, som gjaldt før denne, da Landbrugsministeren var inde paa det. Grunden til, at Loven af 1927 ikke har faaet stor Betydning, er vistnok først og fremmest den, at de faktiske Forhold blev bedre for Landbruget, idet vi i et Par Aar kom ind i en

Opgangstid, i hvilken der ikke blev den Anvendelse for Loven, man oprindeligt havde tænkt sig. Jeg skal derfor udelukkende holde mig til den nugældende Akkordlov af 28. April 1931.

Spørgsmaalet er da om dens Virkninger og om, hvad Grunden er til, at Loven ikke har faaet andre Virkninger. At man ikke har faaet stort Udbytte af Loven, fremgaar af, at der i hele Landet kun har været 340 Tilfælde, som har været til Behandling, at man kun i 16 af disse Tilfælde har opnaaet Akkord, og at Akkorden kun i 6 af de 16 Tilfælde er blevet stadfæstet, saaledes at der kun er ydet Laan her inde fra København i disse 6 Tilfælde. Hvad er nu Grunden til, at Loven ikke har faaet andre Virkninger? Den højtærede Landbrugsminister nævnte nogle Grunde, som jeg for mit Vedkommende kan slutte mig til, og der er derfor foreslaaet Ændringer i disse Forhold. Dem har vi ogsaa fra vor Side tiltraadt, idet vi først og fremmest er gaaet med til, at der ikke længere skal være baade Retskredsudvalg og Amtsudvalg, saaledes at der paa dette Punkt er foretaget en Simplificering. Det tror vi er en heldig Foranstaltning, idet der da ikke bliver unødvendige Omsvøb ved, at der er for mange Udvalg, som skal have med disse Sager at gøre, ligesom vi kan tiltræde, hvad Landbrugsministeren ogsaa var inde paa, at de 8 pCt. forhøjes til 10 og de 6 000 Kr. til 8 000 Kr. Vi finder det dernæst heldigt, at Akkordudvalgene har faaet Ret til at indkalde Kreditorerne, saaledes at deres Udeblivelse ikke skal være en Hindring. Hvis de ikke møder, maa de deltage i den Ordning, som bliver vedtaget, thi ellers kunde de sabotere enhver Ordning, enhver Udsigt til Ordning ved, at de ikke mødte, og det er selvfølgelig uheldigt.

Landbrugsministeren mente, at Hovedvanskeligheden ved Loven var Prioritetsforholdene, at det var dem, der gjorde enhver Akkordordning med Hensyn til Landbrugsejendomme vanskelig. Jeg tror imidlertid, at den højtærede Landbrugsminister dér ser forkert. Jeg tror, der er andre Grunde, at det er Mangler ved Lovgivningen, der har medført, at det er vanskeligt at opnaa Akkord. Jeg skal i den Henseende nævne, at det af Venstre i sin Tid forelagte Forslag til en Akkordlov blev vedtaget her i Rigsdagen med nogle Ændringer, som vi ansaa for meget uheldige, særlig den, at man fastsatte Grænsen til 30 pCt., saaledes at man ikke kunde