

**[Veistrup.]**

havde ønsket at forhandle til anden Side. Jeg synes i og for sig ikke, det er saa mærkeligt. Thi den Forhandlingsmaade, som de Konservative har været ude for, er ganske den samme Forhandlingsmaade som den, vi har været udsat for. Man har sagt: Hvis det er os, der kan bestemme, saa vil vi være med, men ellers vil vi ikke være med. Jeg forstaar, at de Konservative har forsøgt Forhandling til anden Side, men det forekommer mig, at det ærede Medlem maa være farveblind, naar han fortæller, at Ordføreren for de Konservative har trukket i den røde Frakke. Jeg tror tværtimod, at det ærede Medlem er i høj Grad sortklædt, fordi han er i Færd med at begrave det borgerlige Samarbejde. Det er en Misforstaaelse, at han er i rød Frakke. Det er det borgerlige Samarbejde, der bliver begravet.

Jeg vil gerne have Lov til at rette et Spørgsmaal til det ærede 7de Medlem for 6te Kreds. Gang paa Gang fremfører man, at det Beløb, som vi stiller til Raadighed for det kriseramte Landbrug, intet forslaar i Modsætning til de Beløb, Venstre ønsker at fremskaffe. Men nu er der den Bjendommelighed, at medens vi, samtidig med at vi ønsker, der skal stilles et Beløb til Raadighed for det kriseramte Landbrug, anviser Midlerne til at fremskaffe dette Beløb, har vi under denne Forhandling ikke hørt et Ord om, hvorledes man fra anden Side vil fremskaffe Midler til Hjælp for det kriseramte Landbrug. Det er dog givet, at det ikke er nok, at man gaar til Nedsættelse af Skatterne, og heller ikke nok, at man overfører Udgifter til Staten, thi i samme Grad vil det blive nødvendigt at udskrive flere Skatter. Jeg vil derfor gerne spørge: hvordan vil man fremskaffe det Beløb, som er nødvendigt til den Krisehjælp, man ogsaa fra den Side ønsker at yde Landbruget? Det har dog sin Interesse at faa at vide, hvorledes man vil fremskaffe dette Beløb, men det har vi indtil dette Øjeblik ikke faaet noget som helst at vide om.

**Gunnar Fog-Petersen:** Det ærede 7de Medlem for 6te Kreds (Hauch) har ganske andre Betingelser for at kunne tale paa Landbrugets Vegne end jeg, og naar det ærede Medlem siger, at Landbruget mener

saaledes og saaledes, saa taler det ærede Medlem paa det ledende, det førende, det officielle Landbrugs Vegne. Men det er ikke altid, at dette dækker, hvad man mener i almindelige Landbrugskredse, og hvad der menes i den nuværende Situation ude omkring mellem Landmændene, har jeg maaske nogle Forudsætninger overfor et Forslag som dette til at udtale mig om, som det ærede Medlem ikke har. Det ærede Medlem talte om, hvad der var Fejlen, Grundfejlen ved det foreliggende Forslag. Jeg vil gerne sige to Ord om, hvad der er Fordelen ved dette Forslag, og hvad der er Grundfejlen ved Venstres Forslag, ud fra det Synspunkt, som vil være almindeligt blandt de Landmænd, som man kalder for de kriseramte i Dag og i de kommende Dage. Forskellen er, at dette Forslag nu om kort Tid er en Realitet, er Penge, er Betaling af Skatter og Betaling af Renter, medens Venstres Forslag har den Grundfejl, at det kun er Papir, kom for sent i Sommer til at kunne blive Agitation, nu igen kun er Papir; det har ikke været andet og bliver heller aldrig andet. Og jeg tror, man i Landbruget vil vide at vurdere Forskellen paa Realiteter og noget, som ingenting betyder praktisk i Krisesituationen.

**Landbrugsministeren (Bording):** Det ærede 7de Medlem for 6te Kreds (Hauch) udtalte for lidt siden, at efter hans Opfattelse var det ikke en Tordenbygge, der for hen over Landbruget, det var vedvarende Uvejr. Jeg er ikke tilbøjelig til at mene, at det ærede Medlem kan have Ret i denne Udtalelse, men jeg rettede i Formiddags et Par Spørgsmaal til det ærede Medlem, som ikke er blevet besvaret, og som jeg synes, det ærede Medlem, naar han har den Opfattelse, han her gav Udtryk, er forpligtet til at svare paa. Angaaende det Forslag, som Venstre har stillet om, at der skal ydes Laan til Landboerne, stillede jeg to Spørgsmaal til det ærede Medlem. Jeg spurgte: Tror det ærede Medlem, at de Landboere, som vilde faa Laan efter Venstres Forslag til Betaling af Renter og Afdrag, kan betale tilbage, og hvis det ærede Medlem ikke tror det — og det kan han ikke tro, hvis det er rigtigt, hvad han før sagde, at det ikke var et Tordenvejr, men fortsat