

[Finansministeren.]

Medlem saa meget inde i kommunale Forhold, at det ærede Medlem ved, at saadan er Stillingen netop her. Hvis en af Hovedstadskommunerne, f. Eks. København, opmuntrer særlig til Byggevirksomhed og frembringer Smaaalejligheder, faar man der en Tilstrømning fra de omliggende Kommuner af Folk, som ikke er i Stand til at faa Bopæl i disse Kommuner. Derfor er det naturligt i en Situation som denne, at Forholdene bliver ens for alle Kommuner, og derfor maa ogsaa de Kommuner, som stiller sig imod en Skattelempelse, eventuelt ved Lov faa Pligt til at yde den. At saadanne Kommuner ikke ønsker denne Pligt, forstaar jeg udmærket godt.

Det, jeg har sagt, er altsaa, at der var en Mængde Kommuner, som gerne vilde have et saadant Paabud. Det kunde jo ogsaa være, at det havde sin Fordel at indføre Skattelempelsen som Paabud. Jeg ved, at de konservative Partier i mange Kommuner, hvor de ikke har Flertal, gør deres bedste for at angribe Flertallet for, at det fremmer Byggeriet, og saa er det ingen Skade til, at man kan gøre gældende, at Skattelempelse nu er almindelig paabudt, det skal være saadan; man kan da formentlig være fritaget for Angreb saa længe. Man bliver saa muligvis angrebet paa et andet Punkt, men det maa man da finde sig i.

Efter min Mening taler mange Grunde for at vedtage dette Lovforslag. Man skaber derved en Ensartethed, som er heldig. Men jeg forstaar, at det konservative Folkeparti ikke ønsker at strække sig længere, end det har strakt sig i Folketinget, og i saa Fald er der ikke nogen som helst Mulighed for at opnaa et Resultat, thi saa vilde der ikke blive nogen Forandring fra den nuværende Tilstand. Men saa bliver det konstateret, at det konservative Folkeparti vil hindre, at der gøres noget for at sætte Byggevirksomheden i Gang; det ved man dog ogsaa fra anden Side, at det konservative Folkeparti vil, saa det er maaske ikke saa underligt, det ogsaa vil det ved denne Lejlighed.

Det ærede Medlem siger, at der ikke er nogen som helst Grund til at gennemføre en Lempelse for Statsskatten, naar den ikke gennemføres for den kommunale Skat. Det er den Art Flotheder, som man nok kan fremsætte, men som jeg vanskeligt forstaar. Her forelægges et Lovforslag om at give Hjælp fra Staten til Opførelse af Ejendomme, og man har Betænkeligheder ved det, fordi der derved paalægges Kommunerne Tvang. Hvis jeg

saa spørger: Kan man ikke gøre det for Statsskatten alene? svarer man: Det har vi ingen Interesse i. Det er det bedste Bevis paa, at det konservative Folkeparti overhovedet ikke interesserer sig for en Lovgivning paa dette Omraade. Det stiller sig paa samme negative Standpunkt som Venstre. Det er der naturligvis ikke noget at gøre ved, saa længe man har Flertallet og kan hindre Vedtagelsen, men det konservative Folkepartis Stilling er en saadan, at man ikke har nogen Grund til at rose Partiet, naar man tænker paa at faa sat Arbejder i Gang, for til at hjælpe i den Retning har dette Partis Stilling ingen positiv Virkning.

Fritze Teisen: Naar den højtærede Finansminister tillægger mig den Udtalelse, at det ikke har nogen Interesse for os at faa gennemført en Lempelse for Statsskatten alene, er det ikke rigtigt. Jeg udtalte, at det har ikke nogen videre Interesse for Bygherrerne at faa den gennemført, fordi Statsskatten, saa vidt jeg ved, kun andrager ca. en Ottendedel af den samlede Skat, og jeg tror derfor ikke, at det at fritage Bygningerne for Statsskatten vil sætte megen Byggevirksomhed i Gang. Jeg tror, den højtærede Minister vil være enig med mig i, at det for saa vidt vil være et Slag i Luften, og det centrale skulde jo dog være, at man fik nogen Byggevirksomhed sat i Gang.

Finansministeren (Bramsnæs): Jeg maa sige, at det konservative Partis Stilling bliver mig mere og mere uforstaaelig. Man gør Indvendinger mod det ene af disse Forslag, fordi det griber ind i Kommunernes Selvstændighed, og selv om det ellers kunde gavne, vil man af den Grund ikke være med til det. Det andet Lovforslag, der ikke har noget med Kommunernes Selvstændighed at gøre, nægter man at gaa med til, fordi det ikke betyder særlig meget. Jeg forstaar ikke disse Standpunkter. Der fremsættes Forslag med det Formaal at give en Lettelse, men man kan ikke faa Lettelsen saa stor, som man ønsker det, fordi man er imod det fra konservativ Side. Og der stilles et Forslag, som for Staten vil medføre et Offer, for eventuelt at bringe Byggeriet i Gang, men hertil siger man fra konservativ Side, at det vil man ikke være med til, for det betyder alt for lidt. Man vil ikke være med til det store, fordi det er for omfattende, og man vil ikke være med til det mindre, fordi det betyder for lidt.