

[Hauch.]

Besiddelse af nogle Oplysninger om Forholdene den 11. December 1931. Der var paa det Tidspunkt 12 558 Debitorer efter den gamle Husmandslov, og den 1. Marts 1932 var der af disse 12 558: 6 400, som stod i Restance; det er rundt regnet 50 pCt., og det er beklageligt, at Tallet er saa stort, men det hænger jo sammen med de overordentlig vanskelige Vilkaar, hvorunder dansk Landbrug i Øjeblikket arbejder. Dersom det ærede Medlem nu havde Ret i sin Betragtning: at de, der har Jord efter 4. Oktober-Loven, efter den saakaldte Fæsteform faar bedre økonomiske Kaar i det lange Løb, maatte det give sig Udslag i, at de bedre var i Stand til at svare deres Afgifter. Lad os nu en Gang se, hvordan det stiller sig for disse! I Terminen den 11. December 1931 var der indenfor denne Gruppe 5 872 Debitorer, og den 1. Marts var der af dem 3 335, som stod i Restance, det vil sige 60 pCt., altsaa rundt regnet en halv Snes Procent flere end indenfor den tidligere nævnte Gruppe. Det er muligt, at det er tilfældigt, men det underbygger i hvert Fald ikke det ærede Medlems Paastand om, at disse i det lange Løb lever under bedre økonomiske Kaar end de Brugere, der har foretrukket Selvejeformen.

Den højtærede Landbrugsminister fremførte overfor mig, at Venstre tidligere havde indtaget en anden Stilling i Spørgsmaalet om de to Brugsformer, idet vi nu kun vilde være med til den ene Form for Udstykning. Det har jeg allerede protesteret imod, for det er ikke rigtigt; jeg ved godt, at man bestræber sig for at give Befolkningen den Opfattelse, at det er Venstres Standpunkt, men det er ikke rigtigt. Vi er villige til at udstykke efter begge Former, Ændringen bestaar for vort Vedkommende kun deri — jeg tror, jeg har sagt det 20 Gange fra denne Talerstol, om det slaar til —, at vi forlanger, at Brugerne skal være stillet ens i Start-Øjeblikket, at der ikke skal være noget, der lokker dem til at vælge 4. Oktober-Lovens Brugsform fremfor Selvejeformen. Vi har gjort den Iagttagelse, at Folk i stor Udstrækning vælger Fæsteformen, om man kan bruge dette Udtryk, paa Grund af de Fordele, der knytter sig til den i Start-Øjeblikket, og det er det, vi vil bort fra, det har vi sagt ganske aabent og lige ud. Det

er ogsaa noget, alle, der har fulgt med, ved, og saa kan det ikke nytte noget, at man her vil paadutte os et Standpunkt, som vi ikke har.

Den højtærede Landbrugsminister siger, at efter 4. Oktober-Loven betaler man efter Konjunkturerne. Jeg ved ikke, hvad det er, den højtærede Landbrugsminister her tænker paa, for det staar der ikke noget om i Loven; dersom man skulde ind paa noget saadant, maatte der helt andre og nye Tanker frem til Overvejelse; jeg ved ikke, om den højtærede Landbrugsminister har gjort sig saadanne Tanker, men det Lovforslag, vi her behandler, indeholder i hvert Fald ikke noget om Konjunktursvingningerne, saa vidt jeg kan se.

Jeg skal ikke forlænge denne Debat, men kun fastslaa paa den Foranledning, som stadig gives, naar vi drøfter disse Forhold, selv om vi begynder med den allerbedste Villie til ikke at komme ind i en stor Debat, at Venstre er villigt til at medvirke til Gennemførelse af en Jordlovgivning, som holder Vejen aaben for begge Besiddelsesformer. Kun forlanger vi, at Vilkaarene skal være ens i Start-Øjeblikket. Den højtærede Landbrugsminister siger nu, at saadan er det i Virkeligheden for Tiden. Ja, men saa maa vi ogsaa kunne blive enige med den højtærede Landbrugsminister paa Grundlag af de Lovforslag, vi har forelagt, saa ser jeg ikke, at der er mere tilbage; der kan være en lille Enkelthed, og jeg skal glæde mig til i Samarbejde med den højtærede Landbrugsminister at udjævne denne lille Enkelthed, naar blot vi kan faa knæsat det Princip, vi har forlangt knæsat, idet vi forlanger gennemført en Jordreform, som ikke fører til, at Staten overtager Jorden i større og større Udstrækning. Jeg forstaar saa udmærket godt, at Socialdemokraterne vil være med til noget saadant, og den højtærede Landbrugsminister har Ret, naar han siger til mig — lad mig bare gøre ham den Indrømmelse —, at det er det, det er galt med. Ja, det er netop det, det er galt med, vi vil ikke længere være med til Fæsteformen efter 4. Oktober-Lovens Princip, fordi vi har set, at denne Brugsform fremmer en saadan Udvikling. Jeg har kun svært ved at forstaa, at det radikale Venstre vil være med til at fremme en saadan Udvikling.

Den højtærede Landbrugsminister sagde