

Landbrugsministeren (Bording): Det ærede 7de Medlem for 6te Kreds (Hauch) udtalte, at naar han i 1919 havde været med til at gennemføre 4. Oktober-Loven, saa var det, fordi han ansaa det for at være en forstandig og en god Lovgivning. Jeg tør udtale, at var det en forstandig og god Lovgivning i 1919, hvilket vel maa forstaas saaledes, at det var det ikke alene for Samfundet, men ogsaa for de Landmænd, som kom ind under denne Lov, saa er det en langt mere forstandig og bedre Ordning for Landmændene nu, end det var den Gang. Der er sikkert ingen Tvivl om, at Landmændene i Almindelighed er enige med mig heri: at det er langt bedre for dem under saadanne Prissvingninger, som de har været ude for i disse 12—13 Aar, at være inde under en Ordning, hvorefter de svarer Afgift efter Konjunkturerne, end at svare en fast Afgift, enten Smørprisen ligger ved 1 Kr. 50 Ø. eller ved 3 Kr. pr. kg. Maaske vil det ærede Medlem sige, at Afgiften efter 4. Oktober-Loven ikke svinger tilstrækkeligt efter Konjunkturerne, men han kan ikke benægte, at Princippet er dette, at Afgiften skal svinge efter Konjunkturerne, efter Jordværdien. Han kan heller ikke benægte, at den har svinget noget, saaledes at de, der har Brug efter denne Lov, for Øjeblikket svarer Afgift af en Jordværdi, der er 10 pCt. mindre, end den var i Fjor, hvorimod de, der har almindelig Ejendomsform, hvorefter de skal svare Rente af den Gæld, der hviler paa Jorden, maa svare nøjagtigt det samme. Der er ingen Tvivl om, at det første er det bedste og det sikreste for Landmændene i det lange Løb, og man burde efter mit Skøn arbejde for at gøre det endnu mere fuldkomment, saa at Afgiften kom til at svinge endnu mere i Overensstemmelse med Konjunkturerne.

Det ærede Medlem udtalte, at der ikke var sket nogen Ændring i Venstres Stilling. Ja, det kan det ærede Medlem nu ikke paastaa, hvis han vil følge Sandheden, for enhver kan ved at kige efter i Rigsdagstidende se, hvorledes Venstres Stilling har været i disse 13 Aar, hvorledes dets Afstemninger har været. Det er først nu i det sidste Aar, at Venstre sammen med de Konservative har vedtaget et Lovforslag, der udelukker 4. Oktober-Loven; det er i stik Modstrid med Venstres Stilling i de 11 Aar, fra 1919 til 1930.

Saa sagde det ærede Medlem, at vi ved jo godt, at man kan faa Venstre med, naar man vil gøre Vilkaarene ens i Startøjeblikket for de to Former for Udstykning,

saaledes at de unge faar nøjagtigt ens Vilkaar i Startøjeblikket. Ja, men det er netop det, de kan faa nu, man kan for Tiden mange Steder købe Jord til Jordværdien, og de, der køber til denne Pris og starter efter den gamle Husmandslov, faar nøjagtig samme Vilkaar i Startøjeblikket som de, der kommer ind under 4. Oktober-Loven. Netop nu, da Venstre er gaaet imod 4. Oktober-Loven, er denne Ensartethed for første Gang til Stede, hvorimod der i alle Aarene fra 1919 til 1930, da man stemte for begge Former — det gælder ikke mindst i de Aar, da Venstre selv havde Ledelsen —, aldrig nogen Sinde har været en saadan Ensartethed, som der er netop nu. Men jeg tror ogsaa med Hensyn til den Bemærkning, som det ærede Medlem kom med i sin Tale, og som gik ud paa at advare imod, at det blev Staten, der kom til at eje Jorden, at det er der, man har Aarsagen til den Uvillie mod 4. Oktober-Loven, som nu er kommet frem hos Partiet Venstre. Men mener man da virkelig, at det er værre, at Staten, der omfatter os alle sammen, ejer Jorden og overlader denne til Brugerne imod en Afgift efter Konjunkturerne, end det er under den anden Ordning, hvor det er Kapitalen, der faktisk ejer Jorden og opkræver den samme Rente, enten Smør- og Flæskeprisen staar paa sit Højdepunkt eller som nu er gaaet ned til Halvdelen? Selv om man er nok saa bange for Staten, for Samfundet, for os selv, saa tror jeg alligevel, Landboerne staar sig bedre ved, at det er Samfundet, Staten, som er Rentemodtageren, end at det er Kapitalen.

Hauch: Det ærede 2det Medlem for 2den Kreds (Jeppesen [Drusebjerg]) nævnte før, at naar man havde gennemført 4. Oktober-Loven, saa var det for at undgaa Spekulation i disse Ejendomme. Ja, det var et af Motiverne dertil, men dersom det ærede Medlem derved forstaar, at disse Ejendomme ikke skulde kunne afhændes med nogen Fordel for den, der havde købt dem, udover de Værdier, der var nedlagt deri gennem Kultiveringsarbejder, ja, saa ved det ærede Medlem godt, at det er ikke Tilfældet. Der har været Tider, hvor disse Ejendomme er blevet solgt med en endogsaa meget betydelig Fortjeneste. Og naar det ærede Medlem nu siger, at naar det kommer til Stykket, saa har de Mennesker, der gaar ind under denne 4. Oktober-Lov, i det lange Løb bedre økonomiske Vilkaar, ja, saa skulde dette vel bl. a. give sig Udslag i, at de bedre var i Stand til at svare deres Afgifter. Det er saa heldigt, at jeg er i