

[Forsvarsministeren.]

„Nu vilde Hr. Rechnitzer, der Aaret 1923) var blevet Direktør i Ministeriet, være Admiral i 1925, men han forudsaa, at dette vilde strande paa fornævnte Bestemmelses Anvendelse.“

Jeg stempler dette som fuldkommen Usandhed, der er ikke Skygge af Grund for en saadan Paastand, og det, at jeg senere forhandlede med Embedsmænd om Spørgsmaalet „overtalligt Nummer“, siger det ærede Medlem for at tale om noget andet end det, der er det foreliggende, thi det kan jeg udmærket gøre og har altid gjort. Og noget efter kommer:

„Ministeren var ham følgagtig“.

Jeg kunde ikke være ham følgagtig, naar han ikke havde antydet det.

Til Slut vil jeg sige, at naar det ærede Medlem taler om, hvordan en Mand kan optræde, hvis han ikke vil give Afkald paa Besiddelsen af den Agtelse, som enhver ærerkær Mand hidtil har sat Pris paa at nyde i almindeligt Omdømme, saa tror jeg, det ærede Medlem skulde give det Adresse til sig selv, idet han uden Skygge af Grund vover at drage mine Udtalelser i Tvivl og tale om et Forhold, han ikke har ringeste Begreb om.

Ellinger: Jeg kan jo meget godt begribe, at dette her gaar Ministeren paa Nerverne, og at Ministeren ogsaa taler om Sandhed og Usandhed, men jeg synes, at Ministeren skulde sige alt dette til sig selv. Hvor har jeg skrevet, at Hr. Rechnitzer udnævnte sig selv til Admiral o. s. v.? Nej, jeg har skrevet: Han ønskede at være Kontreadmiral. Og nu vil jeg gerne spørge Ministeren: Hvordan kom dog Ministeren fra „overtalligt Nummer“ over til „udenfor Nummer“? Ministeren siger selv: Det kendte jeg ikke noget til. Ja, men saa har jeg jo Ret i det, jeg sagde før! Naar Ministeren havde grantsket Loven og ingen Vegne kunde komme, undtagen han maatte til Admiralen, saa kunde man jo tænke sig, at det naturligste var at sige: Nu sender jeg en Skrivelse til den ældste tjenstgørende Admiral og spørger ham, da jeg maa have en repræsentativ Direktør, hvad han vil udtale om Hr. Rechnitzer som Kontreadmiral. Det var dog naturligt. Men det gjorde Ministeren ikke. Saa dalede der, som jeg sagde før, ned paa Ministerens Bord den lille, uskyldigt

udseende Forandring, som Hr. Rechnitzer havde lavet Aaret i Forvejen, i 1924 — den Gang var den højtærede Forsvarsminister ikke Minister —, nemlig at Søofficerer kan staa enten i overtalligt Nummer eller udenfor Nummer. Hvorfor skulde de egentlig staa udenfor Nummer i Stedet for i overtalligt Nummer? Hvad betyder det? Var der noget Menneske, der vidste det? Ikke et Menneske paa Rigsdagen skænkede det en Tanke. Man fandt maaske, det var en Mærkelighed. Den eneste Forklaring er, at derved kom man udenom Forespørgselen til den ældste tjenstgørende Admiral. Og saadan skete det ogsaa. Men hvorfor skete det ikke aabent i Henhold til Søværnslovens § 29? Nej, for saa var det maaske neppe gaaet! Derfor kan Ministeren bruge nok saa stærke Udtryk og arbejde sig op til nok saa høj en Temperatur: hvad jeg skrev, det skrev jeg.

Saa citerer Ministeren, hvad jeg har skrevet, men han sprang rigtignok noget over, og det skulde Ministeren ikke gøre, hvis han ikke vil lave min Artikel om, saa den passer i hans Kram. Han citerede saaledes:

„En Ugestid gik hen; Hr. Rechnitzer ilede hjem fra Genève“ —

„og saa var en ny Paragraf føjet ind“, siger Ministeren saa. Næh, der staar: at:

„... for Rigsdagen blev forelagt — og er senere vedtaget — Forsvarslove, som jeg i Landstinget betegnede som en Lemlæstelse af de Forslag, der var udarbejdet under Underudvalgets Arbejde med disse Sager. Og saa var en ny Paragraf føjet ind...“

Den højtærede Minister maa ikke sætte det sidste i Forbindelse med, at Hr. Rechnitzer var ilet hjem, thi Lemlæstelsen af Forslaget — det, jeg nu kalder Lemlæstelse, — antager jeg heller ikke, at Hr. Rechnitzer har noget som helst at gøre med, og man kan ikke først lade Hr. Rechnitzer komme ind i eet Punktum, saa lade ham gaa ud i det næste og derefter komme ind paa ny i det tredje.

Forsvarsministeren (L. Rasmussen): Da jeg første Gang havde Ordet, erklærede jeg overfor det ærede Medlem, at han med Hensyn til Optagelsen af den nye Paragraf havde været mere forsigtig i sin