

[Socialministeren.]

de trænger til en Omlægning af disse Udgifter, saaledes at de fattige Kommuner i det hele lettes paa de mere velstillede Kommuners Bekostning. Dette sker ved den Refusionsordning, som jeg har foreslaaet paa Grundlag af det kommunale Udvalgs enstemmige Indstilling. Derfor er jeg enig med det ærede 5te Medlem for 5te Kreds (Johs. Hansen) i, at da Refusionssystemet som Helhed og Forslag om de kommunale Sygehusudgifter ligger til Behandling i Folketinget, er det ikke rimeligt at vedtage de foreliggende Lovforslag her i Tinget. Det er heller ikke rimeligt at stemme imod dem, fordi vi principielt har det samme Synspunkt: at der bør ske en Lettelse i disse Udgifter, men det er rimeligt at undlade at stemme og saa lade Sagerne gaa over til Folketinget, hvor de kan glide ind i de Forhandlinger, der i øvrigt føres paa disse Omraader.

Ordføreren (Bækgaard): Naar den højtærede Socialminister siger, at det, der her foreligger, er tilfældige Udpluk af en Helhed, kan jeg ikke undlade at bemærke, at det fra vor Side ikke er noget tilfældigt Udpluk. Vi har nøje overvejet, hvilke Udgifter man kan tage fra Kommunerne og lægge over paa Staten, og vi har da fundet, at de Udgifter, man bedst kan tage fra Kommunerne, er dem, som Kommunerne kun i meget ringe Grad har Indflydelse paa. Kommunerne har jo Bestemmelsesret i mange Forhold, men der, hvor de har en mere afgørende Indflydelse paa Udgifternes Størrelse, er det rimeligt, at de har et større økonomisk Medansvar end i de Tilfælde, hvor deres Indflydelse kun er ringe, og vi har da ment, at i de Sager, der her er Tale om, har Kommunerne grumme ringe Indflydelse paa Udgifternes Størrelse, og det gælder for begge Lovforslags Vedkommende. For det førstes Vedkommende er det Faktorer udenfor Kommunalbestyrelsen, som bestemmer, hvem der trænger til en saadan Støtte, og for Aldersrentelovforslagets Vedkommende er Udgifternes Størrelse i alt væsentligt bestemt gennem Taksterne. Det er saaledes ikke noget tilfældigt Udpluk, og vi mener ogsaa at være i Overensstemmelse med det Udpluk, om jeg saa maa sige, som den højtærede Socialminister selv har foretaget paa dette Omraade i Socialreformen.

Socialministeren (Steincke): Jeg beklager meget, at min Anvendelse af Ordet Udpluk foranlediger en Fortsættelse af første Behandling, men det skal ikke skorte paa

min Medvirken, jeg vil gerne fortsætte, hvis den ærede Ordfører (Bækgaard) ønsker det. Den ærede Ordfører protesterede imod, at det skulde være et tilfældigt Udpluk, der her var foretaget; Spørgsmaalet havde været Genstand for nøje Overvejelse fra — jeg formoder: ikke Flertallets, men Forslagsstillernes Side. Hvor nøje Overvejelsen har været, kan jeg naturligvis ikke vide — det er plukket ud af Socialreformen, det er plukket ud af den Refusionsordning, som var foreslaaet af det kommunale Udvalg, der ganske vist har foretaget en nøje Overvejelse. Men det vil være ganske umuligt for den ærede Ordfører at begrunde, hvorfor Udgifterne til sindssyge, aandssvage og Epileptikere f. Eks. skal tages med, men ikke Udgifterne til Lupus-Patienter, medmindre han virkelig mener, at Kommunerne har større Bestemmelsesmuligheder overfor Lupus-Patienter eller Lupus-Behandling end overfor de andre Patienter. Og ganske det samme gælder epidemiske Sygdomme. Det er gennemgaaet saa nøje af det Udvalg, der blev nedsat, før Socialreformen forelaa, hvilke Udgifter der bør overføres, og hvilke der ikke bør overføres, at der ikke er nogen som helst Grund til uden virkelige Argumenter at gaa bort fra Udvalgets Forslag. Jeg ser derfor ingen Grund til hverken at forandre mit Udtryk: tilfældigt Udpluk eller at tage en anden Stilling i Realiteten. Lad Folketinget overveje, hvilket Hensyn det vil tage til disse Lovforslag i Forbindelse med de Overvejelser, der i øvrigt finder Sted baade angaaende Socialreformen og angaaende Tilskuddet til Sygehuse.

Ordføreren (Bækgaard): Maa jeg spørge den højtærede Socialminister, om det ikke er den samme Skillelinie, der er anvendt i § 61, som den højtærede Socialminister har brugt i Socialreformen? (*Socialministeren* [Steincke]: Nej). Hvad er da Forskellen? Det er mit Indtryk, at Fremgangsmaaden er den samme.

Socialministeren (Steincke): Socialreformen tager Udgifterne efter Fattiglovens § 61; saaledes som den er formuleret i Øjeblikket. Her er nævnt forskellige Kategorier af de trængende, som er omtalt i § 61, men ikke dem alle — det er Forskellen.

Hermed sluttede Forhandlingen.

§§ 1—4

vedtoges uden Afstemning.