

**[Socialministeren.]**

denne Nedsættelse, thi Forholdet var ogsaa efter 1923, da den betydelige Forhøjelse af Gebyrerne skete, dette, at medens Gebyrerne kun indbragte 103 137 Kr. saa sent som i 1930—31, var alene Omkostningerne ved Fabriktilsynets Dampkedeltilsyn oppe paa 270 000 Kr. Under Hensyn hertil og til den finansielle Situation i øvrigt maatte jeg modsætte mig enhver Nedsættelse af disse Gebyrer.

Hvad dernæst angaar det andet Ønske, som Udvalgets Flertal har fremsat, og som jeg ikke kunde opfylde, nemlig om Forhøjelse af Grænsen for Hedefladen fra 30 til 50 m<sup>2</sup>, vil jeg gerne begrunde denne Mangel paa Imødekommenhed, for at man kan se, at den ikke skyldes Stædighed. En Forhøjelse af Grænsen fra 30 til 50 m<sup>2</sup> vilde nemlig bevirke, at Certifikatkedelpassere vilde blive overflødige ved 505 Kedler eller ca. 34 pCt. af de nuværende Certifikatkedler. Det vilde altsaa betyde Afskedigelse af en betydelig Mængde af disse Kedelpassere, saa at Ændringen kunde faa meget alvorlige økonomiske Virkninger for Kedelpasserstanden. Jeg tror, man vil forstaa, at en Socialminister under de nuværende vanskelige Arbejdsforhold ikke kan gaa med til en Ændring, som vilde have saadanne Konsekvenser. — I øvrigt takker jeg altsaa Udvalget for dets Tilslutning.

**Ordføreren (Laurson):** I Anledning af den højtærede Ministers Nysgerrighed med Hensyn til Samraadet med Ministeren for Søfart og Fiskeri skal jeg oplyse, at det er gaaet til paa den Maade, at der i Betænkningen var skrevet „Ministeren“, og saa har Bureauet taget fejl af, hvilken Minister det var. Det er selvfølgelig rigtigt, hvad Ministeren siger med Hensyn til Gebyrerne, at Fabriktilsynet koster mere end det Beløb, der kommer ind. Det er ogsaa oplyst i Udvalget, og jeg er ikke blind for det. Men man maa huske paa, at Fabrikinspektørerne har andet at gøre end at prøve Kedler, de optræder i Virkeligheden som en Slags Opsynspoliti med Hensyn til Sikkerhedsforanstaltningerne ved Maskiner og den Slags Ting. Man kan altsaa betragte Tilsynet som en Politiforanstaltning, og det er jo ikke almindeligt, at man betaler Politiet for dets Opsyn. Jeg vil derfor alligevel henstille til den højtærede Minister, at han tænker alvorligt over det Spørgsmaal, om der ikke kunde blive Tale om i en nær Fremtid at faa Gebyrerne nedsat.

Hermed sluttede Forhandlingen.

**Ændringsforslag Nr. 1, § 1,** saaledes ændret, **Ændringsforslag Nr. 2** om en ny Paragraf, §§ 2—4 samt *Lovforslagets Overgang til tredje Behandling* vedtoges uden Afstemning.

**Formanden:** Da de to sidste ved anden Behandling vedtagne Lovforslag, saafremt de ophøjes til Lov, skal træde i Kraft den 1. April, agter jeg, at søge Tingets Samtykke til i et nyt Møde i Dag at gennemføre dem ved tredje Behandling. Jeg skal derfor her afbryde Forhandlingen.

Landstingets næste Møde afholdes i Dag Kl. 2<sup>25</sup> med følgende Dagsorden:

1) *Eventuelt: Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om Ændringer i Lov Nr. 100 af 29. Marts 1924 om Forsørgelse af militære Invalidere og saadannes efterladte i de sønderjydske Landsdele.

2) *Eventuelt: Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om Ændringer i Lov Nr. 544 af 4. Oktober 1919 om Tilsyn med Dampkedler paa Landjorden.

3) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om forlænget Krisehjælp til arbejdsløse.

4) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Indløseligheden af Nationalbankens Sedler og om Foranstaltninger til Værn for den danske Valuta.

Mødet hævet Kl. 2<sup>18</sup>.

## 108. Møde.

Onsdag den 30. Marts Kl. 2<sup>25</sup>.

**Formanden:** Tingets Samtykke udkræves til, at de to første Sager paa Dagsordenen kan behandles i dette Møde. Men hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.