

[Rytter.]

Apotekerne kunne sikre sig en højere Pension, end de efter Lovforslaget har Krav paa.

I Ændringsforslag Nr. 24 fastslaaes det, at Ministeren ikke kan bestemme den Rækkefølge, hvori de reelle Privilegier skal afløses. Det bestemmes, at de Privilegier, som Indehaverne først ønsker afløst, ogsaa bliver det, idet det hedder:

„Salgbarheden vil være at afløse først for de Privilegier, hvis Indehavere fremsætter Begæring derom.“

Jeg er ikke i Tvivl om, at Ministeren ogsaa vilde være gaaet frem paa denne Maade, selv om der ikke var blevet indsat noget derom, men Ministeren vilde altsaa uden en saadan Bestemmelse have det i sin Magt at vælge mellem de reelle Privilegier. Dette har selvfølgelig aldrig været Meningen, og det foreslaas derfor nu at indføje den udtrykkelige Bestemmelse — noget lignende blev fastsat i Lensloven —, at de Privilegier, der først ønskes afløst, ogsaa først skal tages i Betragtning.

Ved Ændringsforslag Nr. 27 foreslaas en ny Affattelse af Regelen angaaende Afviklingskassens Bestyrelse. Efter Lovforslaget var det overladt til Ministeren at bestemme Vilkaarene for Bestyrelsen, men det foreslaas her, at der i Lovforslaget optages følgende Bestemmelse:

„Denne ledes af en af Indenrigsministeren udnævnt Bestyrelse paa 5 Medlemmer, hvoraf et skal opfylde Betingelserne for at kunne beskikkes til Dommer, et skal være i Besiddelse af finansiel og nationaløkonomisk Indsigt, og mindst et skal have praktisk Kendskab til Apotekervæsenet.“

Ændringsforslag Nr. 30 indeholder ogsaa en Realitetsændring. Vi har i Udvalget ment, at det var rigtigt, at den, hvis Privilegium afløses, direkte skulde kunne sætte et Medlem ind i Vurderingskommissionen til at varetage hans Interesser. Det foreslaas derfor, at i Stedet for Apotekerforeningen skal Indehaveren af det paagældende Privilegium have Ret til at udnævne et Medlem. Paa lignende Maade var det bestemt i Lensloven, og vi har fra alle Sider fundet det rimeligt, at Forholdet blev det samme her.

Under Nr. 31 og 32 er optaget to nye Bestemmelser, idet vi, saaledes som det ogsaa kom frem under første Behandling, har anset det for en Mangel ved Loven, at der ikke var en Appellinstans. Det er en Betyggelse for Ministeren at have en saadan, idet han da, hvis der kommer Klager, kan sige til vedkommende: Er De ikke tilfreds, kan De appellere. Ogsaa i

Lensloven var der en Appellinstans. Ganske vist blev den aldrig benyttet, for naar de, der klagede, fik at vide, at de havde denne Adgang til at appellere, fandt de ved at undersøge Forholdet nærmere, at der ikke var Grund dertil, og paa lignende Maade haaber vi ogsaa, det vil gaa med den Appellinstans, der her foreslaas. Vi har i Udvalget været enige om at henstille til Ministeren, hvad han har tiltraadt, at Appellinstansens Medlemmer ikke bliver udnævnt straks, men først naar det viser sig, at der bliver Brug derfor.

I Ændringsforslag Nr. 35 har vi foreslaaet at indsætte Ordene „før den 23. Marts 1932“ i Stedet for Ordene „ved denne Lovs Ikrafttræden“ for at undgaa, at der blev spekuleret i Mellemtiden. Jeg har forstaaet paa Ministeren, at der eventuelt til tredje Behandling vil blive stillet et Ændringsforslag, gaaende ud paa, at hvis det i enkelte Tilfælde er givet, at der ikke har været Tale om Spekulation, idet Forhandlingerne f. Eks. har været indledt for lang Tid siden, men formelt ikke afsluttes før nu, skal vedkommende alligevel have den Ret, hvorom Talen er, og jeg kan ikke se andet end, at det vil være en Forbedring.

Maa jeg dernæst have Lov til paa egne og mit Partis Vegne — jeg er for Resten ikke i Tvivl om, at det er det samlede Udvalgs Mening — at henstille, at der bliver saa faa Udgifter som vel muligt forbundet med Lovens Gennemførelse. Det eneste, der kunde medføre, at den kom til at koste mere end maaske nødvendigt, er den Bestemmelse, der er optaget i Ændringsforslag Nr. 27. Men jeg vil tillade mig at henstille til den højtaerede Minister for at undgaa den Kritik, som ellers kunde blive Følgen, at Medlemmerne af Afviklingskassens Bestyrelse lønnes med Diæter. Det er en god Maade at lønne paa, idet Lønnen da staar i Forhold til det Arbejde, som vedkommende har haft. Saaledes er det ogsaa ordnet i flere andre Tilfælde, f. Eks. indenfor Arbejdsløshedsnævnet og forskellige andre Nævn. Vi mener, det vil være praktisk at følge den samme Fremgangsmaade her.

Jeg har hermed gennemgaaet de forskellige Ændringsforslag og skal anbefale dem til Fremme.

Ellinger: Det er jo et meget stort Antal Ændringsforslag, der er stillet, og end Tallet ikke er naaet saa højt op som Tallet paa de Ændringsforslag, der blev stillet i Folketinget. Ved disse Ændringsforslag mener vi, der indføres saa mange