

### [Stensballe.]

At det ikke blev til mere, kom alene af, at der blev presset paa, Sagen skulde færdigbehandles hurtigst muligt, og Spørgsmaalet var rejst noget sent. Havde det ikke været Tilfældet, tror jeg, at vi vilde være naaet til et Resultat.

Naar den højtærede Minister hævder, at det drejer sig om en Regulering paa et helt andet Grundlag end det nuværende, er dette naturligvis rigtigt, men vi beholder samtidig efter vort Forslag en Regulering paa det nuværende Grundlag, og det giver netop Anledning til, at de Skævheder, der opstaar ved den ene Bestemmelse, maaske kan rettes noget ved den anden Bestemmelse.

Den højtærede Minister siger, at dette Forslag er vel egnet til at sætte Lønningerne ned, men det er ikke rigtigt, og det ved den højtærede Minister udmærket godt. Det er lige saa vel egnet til at sætte dem op; det er et Forslag, som er beregnet paa at bringe mere Overensstemmelse mellem Indtægtsforholdene i de frie Erhverv og Statens Lønninger og Vederlag. Jeg tror ogsaa, at det vilde komme til at virke overordentlig godt.

Det er i øvrigt ikke alene Venstre, der vil nedsætte Tjenestemændenes Løn; thi der er netop af Regeringen fremsat et hertil sigtende Forslag — der staar ganske vist ikke ovenover det: „Nedsættelse af Tjenestemændenes Løn“, men der staar, at de skal betale en højere Skat end andre Statsborgere her i Landet, i hvert Fald en anden Skat end visse andre Statsborgere, og det betyder reelt, at Regeringspartierne derigennem søger at nedbringe Lønningerne, vel sagtens, fordi de mener, at Lønningerne burde underkastes en Revision nu.

Jeg skal ikke opholde mig længere ved dette; jeg beklager den højtærede Ministers Stilling til Sagen.

**Finansministeren (Bramsnæs):** Det ærede 3die Medlem for 4de Kreds (Stensballe) vilde mene, at en Konsekvens af, at man nedsatte Honorarbetalingen, maatte være, at man ogsaa nedsatte Rigsdagsmændenes Vederlag. Der er efter min Mening ikke nogen som helst Forbindelse mellem de to Ting. For Rigsdagsmændenes Vederlag er der jo ved Lov fastsat ganske bestemte Regler, de skal variere efter, og disse Regler er af en saadan Art, at Nedgangen har været stærkere for Rigsdagsmænds Vederlag end paa noget andet Omraade indenfor Statens Lønningsvæsen. For de Honorarer, det ærede Medlem henviser til, findes der derimod ikke Lovregler om

Nedsættelse eller Forhøjelse; her maa man fra Tid til anden tage Spørgsmaalet op. Tillægene til disse Honorarer har altid været meget smaa, og det er Ting, der hvert Aar reguleres paa Finansloven, netop fordi der ikke findes Lovregler derom. Men at man regulerer disse Honorarer paa Finansloven, fordi der *ikke* findes Lovregler derom, kan ikke for mig være nogen Grund til at regulere paa Omraader, hvor der netop *findes* Lovregler om Regulering, og hvor denne Regulering viser sig at virke kraftigt i det givne Øjeblik. En Forbindelse mellem disse Ting findes overhovedet ikke.

Men jeg forstaar jo, at man i Venstrekredse har store Vanskeligheder ved at forsvare Rigsdagsmændenes Løn. Det maa vel være, fordi man mener, at man indenfor Venstre har store Muligheder for at skaffe sig Indtægter ved Siden af Rigsdagsvirksomheden. Det er sikkert ogsaa Tilfældet for adskillige i dette Parti. Om det er Tilfældet for alle, ved jeg ikke. Men jeg kan sige, at der i hvert Fald i det socialdemokratiske Parti er mange, som ikke kan skaffe sig nogen Indtægt ved Siden af, og det vilde være ganske urimeligt, om man søgte at tvinge disse Medlemmer ned paa et økonomisk Grundlag, hvor de ikke kunde eksistere. Det ærede Medlem burde oplyse Venstre om, at saadan er Forholdene, at der maaske nok er nogle Medlemmer i Rigsdagen, som kan udvære disse Penge, men at det for mange er et alvorligt økonomisk Spørgsmaal, og at det derfor er ganske uberettiget at rejse det paa den Maade. Det skulde jo nødvendig blive saadan, at det kun var muligt at være Rigsdagsmand, naar man kunde skaffe sig meget betydelige Indtægter ved Siden af, som Medlem af Bestyrelser eller paa anden Maade i store private Selskaber; det tror jeg vilde være en meget farlig Ting for Rigsdagen som Lovgivningsfaktor.

Med Hensyn til Spørgsmaalet om Tjenestemændenes Lønninger siger det ærede 3die Medlem for 4de Kreds, at man i Lønningskommissionen har været inde paa den Tanke, der ligger til Grund for det Forslag, der har været udarbejdet af Venstre. Ja, det er rigtigt nok, men man forlod den jo ogsaa, fordi det viste sig, at Grundlaget var ganske uegnet. Det var Grunden til, at man forlod Tanken i Lønningskommissionen, og da *det* var konstateret af Lønningskommissionen, tog Venstre den op. Det er det bedste Bevis paa, at det ikke er for at finde et egnet Grundlag, men blot for at vise, at man har Lyst til at skære Tjenestemandslønningerne ned.