

*Sagens Overgang til anden (sidste) Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

Man gik derefter til den under Nr. 9 paa Dagsordenen opførte Sag:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Vragning af Fisk paa Færøerne.*

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 1351).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

**Handelsministeren (Hauge):** Jeg skal tillade mig for det høje Landsting at forelægge Forslag til Lov om Vragning af Fisk paa Færøerne. Lovforslaget er vedtaget i Folketinget, saa vidt jeg erindrer enstemmigt — det er i hvert Fald saa godt som enstemmigt vedtaget —, og det er vedtaget i Realiteten saaledes, som det blev fremsat i Folketinget. Jeg skal dog nævne, at § 5 er omredigeret i Folketingsudvalget, men den ændrede Redaktion forandrer i Virkeligheden ikke Bestemmelserne, saaledes som de var foreslaaet. § 5 bestemmer nu, at hverken Overvrageren, Vragerkontrolørerne eller Vragerne under nogen Omstændighed maa modtage nogen som helst Godtgørelse af de Personer, for hvilke Vragningen udføres, af Fragtbaadens Fører eller andre, der har noget med Baaden eller Vragningen at gøre, udover den Betaling, som er foreskrevet i Loven eller i de Arbejdsregulativer, som kan udstedes i Henhold til Loven, ligesom de paagældende ikke maa staa i økonomisk Afhængighedsforhold til nogen af dem, som de udfører Arbejdet for. Overvrageren eller Vragerkontrolørerne maa heller ikke udføre Arbejde eller paa anden Maade yde Tjenester mod Betaling for Købmænd eller andre, der lader udføre Vragning af Fisk til Eksport eller af Saltfisk, lige saa lidt som Vragerne maa staa i fast Tjenesteforhold til nogen af dem, som lader Vragning udføre.

Den gældende Vragningsordning paa Færøerne har givet Anledning til Klagemaal fra Modtagerne af færøsk Fisk. Om dette Klagemaal altid har været ført med Grund, er en Sag for sig. Nægtes kan det imidlertid ikke, at Vragningen har været noget mangelfuld, for saa vidt som der ikke har været fornøden Kontrol med Vragningens Udøvelse. Det Lovforslag, som jeg her forelægger for det høje Landsting, gaar ud paa at raade Bod paa dette, idet der nu fore-

slaas ansat en Overvrager, som skal føre Tilsyn med Vragningsbestemmelsernes Overholdelse. Han skal føre Tilsyn med Vragerkontrolørerne og med Vragerne. Kontrolørerne skal ansættes i Vaag, Trangisvaag, Klaksvig, Vestmannhavn og Thorshavn. Vragernes Antal bestemmes efter Behovet, og de vælges af Amtmanden efter Indstilling af Overvrageren, medens Kontrolørerne udnævnes af Handelsministeren, og Overvrageren faar kongelig Udnævnelse. Overvragerens Løn fastsættes ogsaa paa Normeringsloven.

Selvfølgelig har de færøske Autoriteter, der kunde komme i Betragtning ved denne Lejlighed, haft Adgang til at udtale sig om Lovforslaget. Herom er der givet Oplysninger i Bemærkningerne, og om de økonomiske Følger af Lovforslagets Vedtagelse er der ogsaa givet Oplysninger i Bemærkningerne. Jeg skal derfor afholde mig fra at komme nærmere ind herpaa. Jeg anbefaler nu Lovforslaget til hurtig Behandling i det høje Landsting og til uforandret Vedtagelse.

**Rytter:** Den højtærede Minister har nu givet en Forklaring paa Grunden til dette Lovforslags Fremkomst, nemlig at man ønsker at faa en bedre Vragning paa Færøerne, saaledes at man kan se Virkningen deraf i de Lande, hvortil Fisken eksporteres. Jeg er enig med Ministeren i, at som Lovforslaget foreligger, er der ikke nogen Grund til en særlig vidtløftig Behandling, idet Lovforslaget er indstillet til Vedtagelse fra de forskellige Sider. Der er dog et Punkt, der forbavser, naar man som Jurist læser Lovforslaget igennem. I § 1, 4de Stykke, staar der: Modbevis er dog ikke udelukket. Modbevis er efter dansk Ret overhovedet aldrig udelukket, medmindre det udtrykkelig staar i Loven, og det er noget ganske særligt. Derfor virker de nævnte Ord noget overraskende. Jeg kan tænke mig, at det, Ministeriet har tilstræbt, er at sige en ren Selvfølgelighed, at Modbevis her ligesom i andre Tilfælde ikke er udelukket, og for saa vidt det er Tilfældet, skal jeg ikke modsætte mig Udtrykket, om end jeg finder det uheldigt, men jeg vil gerne have den højtærede Minister til at udtale sig om, hvorvidt det ikke er en overflødig Bestemmelse. Det skulde ikke gerne være saaledes her, at Modbevis var tilladt i større Udstrækning end ellers i dansk Ret; det kan vel ikke være Meningen, men naar det ikke er Meningen, saa er Bestemmelsen overflødig. Det er det, jeg gerne vil have den højtærede Minister til at bekræfte.