

[Gunnar Fog-Petersen.]

hovedet kan opnaas indenfor dette Lands Hovederhverv.

Jeppesen (Drusebjerg): Jeg skal tilde mig at bemærke til den ærede Ordfører for Venstre (Stensballe), at jeg fuldt ud vedstaar, hvad jeg udtalte før: at jo hurtigere vi kan faa Varerne frem, des bedre. Jeg tror, det ærede Medlem vil give mig Ret i, at selv om det kun drejer sig om en Time, vil f. Eks. Transporten af Mælk og Fløde Syd paa i høj Grad vinde derved. Selv en Time kan i dette Forhold komme til at betyde adskilligt.

Saa vil jeg gerne sige til det ærede Medlem, at det var ham og ikke mig, der bragte Valutaspørgsmaalet i Forbindelse med denne Sag, idet det ærede Medlem udtalte, at hvis et Forslag som dette blev gennemført, kunde det skade vor Valuta i Udlandet. Jeg udtalte deroverfor, at jeg kunde ikke indse, at Foranstaltninger af denne Art vilde faa den Virkning, og det er derfor en lille Smule letkøbt, naar det ærede Medlem nu taler om at bygge Bro over Øresund og helt over til Bornholm. Jeg skal ikke følge det ærede Medlem i denne Brobygning, men herom kun bemærke, at det ærede Medlem havde tjent sit Partis Interesser bedre ved i Stedet for at bygge Bro til Bornholm at stikke en Planke ud til sin Partifælle fra Bornholm, som for lidt siden plumpede i Vandet.

Stensballe: Jeg vil gerne bemærke til det ærede 2det Medlem for 2den Kreds (Jeppesen [Drusebjerg]), at dette, om man kan faa sendt Varer tre Kvarter hurtigere til Bestemmelsesstedet eller ej, ved at der foretages disse Foranstaltninger, er ikke det afgørende. Det afgørende er Toggangen, hvornaar Togene afgaar, efter at Mælken og Fløden, og hvad det ellers drejer sig om, er færdig til Afsendelse. Og det kan vi slet ikke bestemme noget om i denne Forbindelse, det ligger paa en helt anden Maade.

Ministeren for offentlige Arbejder (Frøis-Skotte): Til det ærede 9de Medlem for 6te Kreds (Gunnar Fog-Petersen) maa jeg sige, at jeg foreløbig maa henholde mig til de Udtalelser, jeg allerede har fremsat med Hensyn til Inddigning og Afvanding.

Det ærede 3die Medlem for 4de Kreds (Stensballe) kan ikke afsvække de opstillede Forudsætnings Betydning, og han kan navnlig ikke gøre det ved sine Bemærkninger om, at det jo i Virkeligheden kun er et Mindretal i Folketinget, der har fastslaaet disse Forudsætninger. Hvis det ærede Med-

lem vil læse Betænkningen igennem, vil han se, at hele Flertallet i Folketinget, herunder de Konservative, udtaler:

„Idet Flertallet i Overensstemmelse med Ministerens Udtalelser i Folketinget forudsætter, at der ikke skrives til Paabegyndelse af det egentlige Brobygningsarbejde, forinden der haves rimelig Sikkerhed for, at Statens Andel i Udgifterne dertil kan tilvejebringes....“

Og naar Mindretallet senere hen siger, at Arbejdet ikke vil blive paabegyndt, før Rigsdagens Finansudvalg har givet deres Tilslutning dertil, saa er det kun en Uddybning af dette Tilsagn. Det er jo givet, at Regeringen ikke kan have rimelig Sikkerhed for, at Statens Andel i Udgifterne hertil kan tilvejebringes, medmindre den har Tilslutning fra Finansudvalgene. Det blev for øvrigt uddybet af en af det ærede Medlems Partifæller, det ærede Medlem Hr. Slebsager, som forudsatte, at dette med at paabegynde betød Udbydelse, hvortil jeg svarede: Selvfølgelig, man kan ikke udbyde det, før man har faaet denne Tilslutning. Der er saaledes skabt en Bestemmelse, som ingen Minister, heller ikke det ærede Medlem, hvis det skulde times ham at være Minister paa det Tidspunkt, kan komme udenom.

Det ærede Medlem siger, at vi jo slet ikke ved, hvornaar disse Penge skal anvendes, selv om vi vedtager Loven. Jo, det ved vi. Vi ved, at hvis de økonomiske Forudsætninger holder og Pengene kan skaffes, kan vi gaa frem efter Planen — den findes som Underbilag 4 til Bilag 2 i Folketingsudvalgets Betænkning —, hvor der er redegjort for, hvor meget der skal anvendes Aar for Aar. Hvis intet uforudset sker, som medfører, at Regeringen maa holde sig tilbage eller Finansudvalgene ikke tør give deres Tilslutning, vil Sagen kunne fremmes paa den her angivne Maade.

Stensballe: Den højtærede Minister behøvede ikke at læse de Citater op — dem har jeg oplæst i Forvejen. Men det er jo netop det, at der ikke staar noget i Lovforslaget, og at Flertallet saa siger et, og at et Mindretal derefter kommer med det, som skal være Hovedgrundlaget for det hele, som jeg fandt noget mærkværdigt. Hvorfor staar det ikke i Lovforslaget? Det kunde lige saa godt være sat ind.

„Hvis de økonomiske Forudsætninger holder“, siger den højtærede Minister. Ja, det er netop det, der er Tvivl om, og derfor ved vi ikke noget om, hvornaar Broen bliver bygget, og alt taler for, at Bygningen bliver udskudt.