

**[Ministeren for offentlige Arbejder.]**

var ogsaa villig til at stemme for en Bro, men rettede saa det Spørgsmaal til mig, om der ikke var Grund til at overveje, hvad der kunde gøres med Hensyn til Digeanlæg og Afvanding af den østlige Del af Fjorden. Jeg kan her paa Forhaand erklære, at Digespørgsmaalet sikkert kan løses paa samme Maade, som det delvis er løst i Limfjorden. Staten har mig bekendt der givet en Trediedel i Bidrag til Diger, og den samme Brøk er indsat i Loven om Hvide Sande og i Loven om Afløb fra Nissum Fjord, saaledes at Staten ved de Diger, man ønsker at anlægge ved Ringkøbing Fjord og Nissum Fjord, yder en Trediedel. I den Henseende kan jeg altsaa berolige det ærede Medlem; det Spørgsmaal vil ikke fra Statens Side volde nogen Vanskelighed. Det andet Spørgsmaal, om Afvandingen, sorterer vist ikke under mig, men under Landbrugsministeriet, og det kan jeg altsaa ikke give nogen Udtalelse om. Men jeg tvivler ikke om, at Spørgsmaalet vil blive overvejet i Landbrugsministeriet.

Det ærede Medlem for 3die Kreds (Biang) rettede en flammende, men ikke særlig næstekærlig Protest mod den til Himmelen raabende Uret, der skulde kunne times Bornholm: at Bornholm skulde betale til Storstrømsbroen uden at nyde Fordel deraf, var en meget stor og uretfærdig Byrde at paalægge Bornholm. Ja, man skal vist alligevel være forsigtig med at sige noget saadant. Jeg har i den Tid, der er gaaet mellem Mødet i Formiddags og nu, faaet oplyst, hvorledes Bornholm staar i Henseende til at betale Motorafgifter og nyde godt deraf. I Vægt-, Benzin- og Omsætningsafgifter er der i Aaret 1930—31 paa Bornholm indbetalt et samlet Beløb af 334 000 Kr., og for det samme Aar er der kommet til Udbetaling til Amts-, Købstad- og Sognekommuner paa Bornholm 461 000 Kr. Jeg venter nu, at det ærede Medlem vil komme op og opfordre mig til at ændre den bestaaende Afgiftslov saaledes, at andre Landsdele ikke kommer til at bære Byrder for Bornholm, som en Konsekvens af, at det ærede Medlem var ked af, Bornholm skulde bære Byrder for andre.

**Stensballe:** Den højtærede Minister mente, at naar der var truffet en Aftale om, hvorledes man skulde forholde sig med Broarbejdernes Paabegyndelse, en Aftale, som kun omtales i Betænkningen og paa en noget særlig Maade, var det nok, det maatte man kunne nøjes med, ingen Minister vilde kunne unddrage sig Aftalen. Jeg skal ikke sige noget om, hvad Ministeren føler sig bundet til, men det kan i alt Fald kun den nuværende Minister være bundet til. Og saa er det ikke en Gang Flertallet, der gaar ind for det; Flertallet siger noget helt andet. Det skriver i Betænkningen, at det i Overensstemmelse med Ministerens Udtalelser forudsætter, at der ikke skrudes til Paabegyndelse af det egentlige Brobygningsarbejde, inden der haves rimelig Sikkerhed for, at Statens Andel i Udgifterne kan tilvejebringes. Mindretallet siger:

„Naar da Ministeren er gaaet ind paa, at den egentlige Brobygning, der vil kræve de store Summer — og som efter Planen først vil melde sig om en Aarrække —, ikke vil blive paabegyndt, før Rigsdagens Finansudvalg har givet deres Tilslutning hertil under Hensyn til de da foreliggende finansielle Forhold....“

Det hele forekommer mig virkelig at ligge saa vagt, som jeg aldrig har set noget ligge i min Rigsdagstid. Hvorfor er det ikke optaget i Lovforslaget? Det spørger jeg fremdeles om. Jeg undrer mig særlig over, at det konservative Folkeparti kan nøjes med dette. De har jo Gang paa Gang erklæret, naar der var Tale om at lovgive paa Finansloven, at det kan man ikke. Men kan man da lovgive i Betænkningen og paa en saa løs Maade? Jeg synes, det ligger udenfor Grundlovens Bestemmelser. Vi har aldrig før været stillet overfor noget saa vagt. Jeg føler mig i alt Fald ikke tilfreds, og alene af den Grund vil jeg ikke kunne stemme for Lovforslaget, selv om jeg ogsaa af andre Grunde ikke vil kunne gøre det.

Den højtærede Minister udtalte, at det var rigtigt, hvad jeg havde sagt om Rygdæmningen, men hvis man ikke vedtog dette, kunde man komme for sent med Storstrømsbroen. Men fordi vi vedtager Lovforslaget, kommer man ikke i Gang med Arbejdet. Vi har slet ingen Sikkerhed for, naar Arbejdet kommer i Gang. Hele denne Argumentation