

[Ministeren for offentlige Arbejder.]

lertid udtalt sig imod fra det Parti, jeg tilhører, men nu vilde man ofre 1 Ø. til noget, der ikke var Vejarbejde. Ja, det er dog mærkværdigt, som man kan vende... (Afbrudelse af *Stensballe*)... Jo, det ærede Medlem sagde, at dette Arbejde var ikke et Vejarbejde. (*Stensballe*: Det kommer ikke i Gang nu). Det ærede Medlem sagde, at det var ikke Vejarbejde. Det er dog virkelig at vende Tingen paa Hovedet. De 3 Ø., der var Tale om i Fjor, skulde ikke skaffe mere Vejarbejde, de var Led i en Skattelettelse paa Basis af, at Vejarbejder skulde opgives, medens det er rigtigt, virkeligt Vejarbejde, som denne 1 Ø. her skal bruges til.

Lovforslagets §§ 5 og 6 indeholder de Dækningsregler, som det forekommer mig, at enhver Lov om et saa stort Arbejde bør indeholde. § 5 indeholder den sædvanlige Bestemmelse om, at Finansministeren kan udstede Statsobligationer — det bliver altsaa for den Part, som det paahviler Statsbanerne at udrede. I § 6 er det angivet, hvorledes Dækning skal skaffes for de øvrige Udgifter. Der er ingen Tvivl om, at Dækningen for disse sidstnævnte Udgifter kan faas, men Tvivlen om, hvorvidt det er muligt at fremskaffe de Penge, der er Tale om i § 5, har medført, at vi har faaet den Aftale, jeg før nævnte, og som efter min Opfattelse skulde kunne berolige alle.

Det ærede 10de Medlem for 2den Kreds (H. P. Jensen) henstillede til mig at tage Hensyn til de Interesser, som gør sig gældende i Orehoved med Hensyn til den nye Stations Beliggenhed. Jeg tror, jeg kan berolige det ærede Medlem med, at det Hensyn er taget ved de Forhandlinger paa Stedet, der fandt Sted, da Folketingets Udvalg var paa Falster for at se Landingsstedet. Der blev man fuldt beroliget ved den Oplysning, at den nye Orehoved Station vilde komme til at ligge i den samme Kommune, som Stationen laa i før.

Det ærede 5te Medlem for 6te Kreds (Gisselbæk) spurgte, hvad en Dæmning over Oddesund vilde koste, og jeg kan oplyse, at den antagelig vilde komme til at koste en halv Snes Mill. Kr. Det ærede Medlem spurgte ogsaa, om det var Mening, at Statsbanerne stadig vilde beregne sig den Takst for 10 km, der har været tillagt for Færgetrafikken, hvad det ærede Medlem fandt urimeligt. Jeg maa hertil sige, at det er Forudsætningen, at denne Takst bliver staaende, men jeg kan heller ikke se, at der er noget som helst rimeligt i, at man absolut skal have en Takstnedsættelse for at

faa sine Varer og sig selv befordret hurtigere og billigere end hidtil.

Der har af forskellige Medlemmer været talt om Spørgsmaalet Bro—Dæmning, særlig af det ærede 9de Medlem for 6te Kreds (Gunnar Fog-Petersen). Jeg skal ikke her optage nogen teknisk Diskussion om dette Spørgsmaal — jeg er ikke sely Tekniker, og det ærede Medlem er det heller ikke. Jeg maa for mit Vedkommende henvise til den Sagkundskab, der har staaet til Ministeriets Raadighed, dels de Kommissioner, der har været nedsat, dels Vandbygningsdirektøren og Fiskeridirektøren. Spørgsmaalet har været indgaaende behandlet i Ministeriet, det har været indgaaende behandlet i Folketingets Udvalg i flere Møder med Ministeriets sagkyndige, og jeg skal gerne foranledige, at en lignende Drøftelse, om det ønskes, finder Sted i det Udvalg, der er Tale om at nedsætte her.

Det ærede Medlem nævnte en Udtalelse, som Vandbygningsdirektøren havde fremsat i den Skrivelse, der findes i Folketingsudvalgets Betænkning, om, at Anlæg af en Dæmning efter hans Opfattelse vilde blive en tvivlsom Fordel for Landbruget. Naar Vandbygningsdirektøren har skrevet saaledes, bygger han selvfølgelig ikke paa et specielt Kendskab til Landbrug — det kan Vandbygningsdirektøren vel ikke prale med —, men hans Udtalelse bygger paa den Kendsgerning, at de Fordele, der eventuelt vilde vindes for nogle Landbrugsejendomme, i ikke ringe Grad vilde vindes paa Bekostning af andre Landbrugsejendomme, idet den vestlige Del af Fjorden vilde blive udsat for hyppige, voldsomme Oversvømmelser. Det synes altsaa at være et stort Spørgsmaal, om det ikke er berettiget at sige, at Fordelene ved et Dæmningsanlæg er tvivlsomme for Landbruget som Helhed. Vandbygningsdirektøren har oplyst, at saavidt ham bekendt er der i alt ca. 3 000 ha uinddagede Engarealer Øst for Løgstør og ud for Aggersborggaard, der særlig vilde have Fordel af Dæmningsanlægget og den derved forventede lavere Vandstand i Fjorden, medens det er ret umuligt at overse, hvor store Arealer der vilde trues af Oversvømmelser paa Grund af, at Vindens Stuvning af Vandet sikkert vilde komme til at spille en langt større Rolle i den vestlige Del af Fjorden end nu, hvis Dæmningen byggedes. Det forekommer mig derfor, at alt, hvad der er oplyst, taler for, at man som foreslaaet bygger en Bro i Stedet for en Dæmning.

Det ærede 9de Medlem for 6te Kreds