

**Veistrup:** Ogsaa jeg skal anbefale Lovforslaget til en hurtig og velvillig Behandling her i Tinget. Jeg gør det saa meget mere, som de Bestemmelser, der indeholdes i Lovforslaget, i Virkeligheden er en Fortsættelse og en Udvidelse — kan jeg vel tilføje — af den bestaaende Lovgivning; det gælder i hvert Fald i ret stor Udstrækning. Det, man tilstræber, er jo en større Planmæssighed, end der nu findes, og denne Planmæssighed tiltrænges absolut mange Steder i meget høj Grad. Jeg for mit Vedkommende vilde ønske, at man ikke fik Ret til at udføre Bebyggelser i større Omfang i Landkommunerne, førend der foreligger kommunal Vedtægt; thi ingen kan være blind for, hvilke Ulemper der er opstaaet rundt omkring i disse Kommuner, hvor der er bebygget ret store Arealer, inden der er blevet foretaget noget som helst med Hensyn til Vejanlæg, Kloakering o. s. v. Derfor tror jeg, det vilde være heldigt, om man ikke fik Lov til at starte disse bymæssige Bebyggelser — det sker jo i Almindelighed i Stationsbyer eller i Nærheden af Byerne —, før der forelæa kommunale Vedtægter, som ordnede Forholdene, for derefter at hindre den Utilfredshed, som er opstaaet, og de Urimeligheder, som ofte har fundet Sted.

Det drejer sig her, som jeg siger, i det hele om Bestemmelser, som enten er lovfæstet, eller som der er skabt Præcedens for gennem Udviklingen i Kommunerne. Det gælder f. Eks. Punkt 4 i Forslaget angaaende Kommunernes Overtagelse af Gader og Veje mod Godtgørelse af Grundejerne. Overalt, hvor Kommunerne overtager Gader og Veje, sker det sikkert kun mod Godtgørelse af Grundejerne, og dette er i høj Grad rimeligt, fordi der tilføres dem Grundværdier, som de i og for sig ingen Ret har til at indkassere. De maa erlægge en vis Del af den Værdi, der tilføres dem, gennem et Bidrag til den Kommune, de tilhører. Det samme gælder for øvrigt i nogen Grad om Belysningen.

Der er en Bestemmelse, som jeg har været lidt ængstelig ved, og hvor jeg i og for sig havde ønsket, der skulde en Ændring til, men efter at jeg har talt med adskillige ærede Medlemmer, som kender disse Forhold, er jeg blevet noget beroliget. Jeg tænker paa Punkt 8 i Lovforslaget, hvor der staar:

„I Tilfælde, hvor Anlæg eller Istandsættelse af private Gader og Veje kræver, at der en Gang for alle udredes forholdsvis store Beløb af den enkelte Grund-

ejer, kan der optages Forhandling med Kommunalbestyrelsen om, o. s. v.“

Jeg vilde have været mere tilfreds, om det var kommet til at hedde, at Kommunalbestyrelsen havde Forpligtelse til at gøre det Udlæg, som nu en Gang skal til, for at disse Forhold kan ordnes, men jeg vil haabe, at der ikke findes Kommuner, som kan være saa uvillige overfor en saadan Udstykning — nogen Uvillie findes der i hvert Fald i enkelte Kommuner —, at de forlanger hele det Beløb indbetalt paa en Gang, som kræves for at faa de paagældende Gader og Veje optaget som offentlige Gader og Veje. Det kan jo nemlig, naar man makadamiserer eller asfalterer Vejene, og det er ret store Vejstykker, komme til at dreje sig om store Beløb. Men jeg er, som sagt, blevet beroliget ved Samtaler med Medlemmer, som ogsaa er kendt med disse Forhold, og jeg vil haabe, at Bestemmelsen ikke skal bevirke, at enkelte Grundejere vil faa Vanskelighed ved at fremskaffe Beløbet, men at det kan ordnes saaledes, som det forudsættes i Lovforslaget. Ved Betaling af Beløbet gennem en Aarrække vil det være ulige lettere at komme over Udgiften.

Jeg anbefaler altsaa Forslaget til en velvillig og hurtig Behandling.

**Indenrigsministeren (Dahlggaard):** Jeg takker de ærede Ordførere for deres Anbefaling af Forslaget.

Til den ærede sidste Taler vil jeg gerne i Anledning af hans Bemærkninger om Stk. 8 sige, at jeg tror, det er den rigtige Affattelse, disse Bestemmelser har faaet. De peger jo hen paa den Fremgangsmaade, som allerede anvendes i stort Omfang i Praksis. Positivt at gøre det til Pligt for Kommunalbestyrelsen vilde vist ikke være muligt, idet en saadan positiv Pligt, paalagt i Loven, maaske kunde anvendes af Grundejerne til at lægge Pligter over paa Kommunerne, som rettelig tilkommer Grundejerne.

Den ærede Ordfører for Venstre (Jensen-Stevns) indvændte, at Lovforslagets Bestemmelser, navnlig i første Stykke, er meget indviklede. Jeg vil ikke modsige det ærede Medlem, jeg er ganske enig med ham i, at de er indviklede. I øvrigt er det jo den samme Affattelse, som findes i den gældende Lov. Jeg maa dog tilføje, at Bestemmelserne ikke i og for sig er vanskelige at forstaa, men Indvikletheden fremkommer derved, at det er nødvendigt at henvise til en Række ældre Love. At jeg imidlertid ikke er uenig med det ærede Medlem i de Bemærkninger, han