

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslagets §§ 1—3 (se Tillæg C. Sp. 439) samt dets Overgang til tredie Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Man gik derefter til:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Midler til Bekæmpelse af Plantesygdomme m. m.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 476; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 1035).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Jens Høyer): Som man vil se af Betænkningen, har Udvalget stillet et Par Ændringsforslag til §§ 5 og 8. Det foreslaas, at 1ste Stykke af § 5 udgaar, idet de deri anførte Bestemmelser allerede findes i § 3, 1ste Stykke. Dernæst foreslaar Udvalget, at der i § 5, 3die Stykke, foran Ordet „forhandler“ indsættes Ordene: „tilvirker, indfører“. Det er Udvalgets Hensigt hermed ogsaa at paalægge Fabrikanter og Importører et Ansvar. Det drejer sig om Varer, der forhandles i løs Vægt, og man mener, det vil være rigtigst, at Fabrikanter og Importører har et lignende Ansvar som de handlende.

§ 8 indeholder Straffebestemmelserne, og Udvalget foreslaar, at Sagerne behandles som Politisager; dette er i Analogi med Bestemmelserne i Giftloven og andre Love af lignende Art.

Med disse Bemærkninger skal jeg tildele mig paa Udvalgets Vegne at anbefale de stillede Ændringsforslag.

Landbrugsministeren (Bording): De Ændringsforslag, som Udvalget har stillet, kan jeg tiltræde, men jeg vil dog gerne udtale, at jeg tror, Ændringsforslaget under

Nr. 3 er en Forringelse af Lovforslaget, idet Sagerne Afgørelse ikke vil blive saarsartet, naar de skal behandles som Politisager, som hvis de blev behandlet i Ministeriet, saaledes som jeg havde foreslaaet det. Det er nødvendigt ved den Slags Sagers Bedømmelse at have Ekspertes til Raadighed, og hvis saadanne skal tilkaldes forskellige Steder fra, vil Bedømmelsen let blive mere uensartet, end hvis alle Sager blev afgjort inde i Ministeriet. Ordningen var selvfølgelig ikke foreslaaet af Hensyn til Ministeriet, men under Hensyn til, hvad der var mest praktisk, men naar Udvalget ønsker en anden Affattelse, skal jeg ikke modsætte mig den.

Hermed sluttede Forhandlingen.

§§ 1—4, Ændringsforslagene Nr. 1 og 2, § 5, saaledes ændret, og §§ 6 og 7, Ændringsforslagene Nr. 3 og 4, § 8, saaledes ændret, og § 9 samt Lovforslagets Overgang til tredie Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den følgende Sag var:

Første Behandling af Forslag til Lov om midlertidige Ændringer i Lov Nr. 185 af 10. Juli 1927 om Foranstaltninger til Husdyravlens og Husdyrbrugets Fremme.

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 443).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Landbrugsministeren (Bording): Som bekendt har Regeringen foreslaaet en Nedsættelse med 10 pCt. af en Række Bevillinger paa Finansloven. En saadan Nedsættelse har ogsaa ramt Bevillinger til forskellige Formaal indenfor Landbruget, men da Bevillingen til Husdyravlens Fremme ikke er opført paa Finansloven som en almindelig fri Bevilling, men gives i Henhold til særlig Lov, har det været nødvendigt at foreslaa en Ændring i den gældende Lov, naar Bevillingen hertil skulde undergaa samme Behandling som lignende Bevillinger til Landbruget. Jeg har derfor i Folketinget fremsat et Lovforslag, som gik ud paa en Nedsættelse paa ca. 10 pCt. af Bevillingen til Foranstaltninger til Husdyravlens Fremme, hvorved der vilde spares ca. 59 000 Kr. Lovforslaget er blevet behandlet i Folketinget og er der undergaaet enkelte Ændringer, hvorefter Nedsættelsen ikke andrager saa stort et