

**[H. C. Andersen.]**

Parti, det ærede 2det Medlem for 2den Kreds (Jeppesen [Drusebjerg]). Jeg kan meget vel forstaa, at den ærede Ordfører vil hævde, at Lovforslagets Gennemførelse ikke betyder en Fordyrelse af en saa vigtig Livsfornødenhed som Sukkeret, thi hvis han ikke vilde hævde dette, vilde han komme i den dybeste Uoverensstemmelse med en Udtalelse, som er fremsat af en meget æret Partifælle af det ærede Medlem, Folketingsmand Jens Holdgaard. Da Forhandlingerne om en Sukkerordning fandt Sted i Folketinget i 1930, udtalte nemlig Folketingsmand Jens Holdgaard — man ser hans Udtalelser i Folketingsstidende Sp. 60—61:

„Det, der her er Tale om“ — det var om Tilskud til Sukkeret — „betyder ikke en kunstig Fordyrelse af Sukkeret, dette Tilskud virker ikke prisfordyrende, og det, jeg sagde paa Mødet i Hjørring, var, at Husmændene var imod en Politik, der paa kunstig Maade fordyrer Varerne for Forbrugerne.“

Hr. Jens Holdgaards Udtalelse paa Mødet i Hjørring lød saaledes:

„Det, vi fra vor Side kræver, er kun Retfærdighed, men saa forlanger vi til Gengæld, at vi ingen Varefordyrelse vil have; vi har altid holdt vort Skjold blankt og holder Frihandelens Fane højt, selv i Modgangstider.“

Ja, jeg skal indrømme, at det ikke er helt morsomt at have disse Udtalelser hængende over sig, naar man nu skal gaa over til at give Ministeren enevældig Magt over Sukkerroedyrknings og Sukkertilvirkningen her i Landet i Læ af en Varefordyrelse for det almindelige Forbrug — og det kommer man ikke udenom. Jeg ser ikke rettere end, at det ærede Medlem kommer til at tage Hr. Holdgaards blanke Skjold at spejle sig i, før han stemmer for dette Forslag. Man kan nok sige og gaa ud og trøste Folk med dette: hvad betyder det, det er kun 3 Ø., det mærkes ikke i den daglige Husholdning. Det skal maaske være Talen i Fremtiden; der kan muligvis stadig i Fremtiden blive Tale om lidt Prisstigning, men det betyder ikke stort, det er kun 3 Ø.! Men er Forbruget 180 Mill. kg, saa betyder dette en Udgiftsforøgelse for den Befolkning, som skal købe de 180 Mill. kg, paa 5,4 Mill. Kr. Det kommer vi ikke udenom.

Jeg havde gerne set, som Ordføreren for det socialdemokratiske Parti tænkte sig, at vi kunde gaa enstemmigt ind for en Sukkerordning, og jeg tror, at hvis man

havde taget lidt velvilligt paa Venstres Forslag, havde man gjort klogt deri. Man havde da faaet en Sukkerordning, som havde stabiliseret hele dette Forhold i den Tid, der kommer, og jeg tror, at det havde været det rigtige.

**Oluf Jensen:** Det forbavser mig i allerhøjeste Grad, at det ærede 6te Medlem for 2den Kreds (H. C. Andersen) kunde faa det Indtryk af mine Udtalelser, at jeg syntes bedre om Venstres Forslag end om det foreliggende. Det har jeg ikke med et Ord udtalt. Jeg har sagt, at Roedyrkerne ikke var fuldt ud tilfredse med det foreliggende Forslag, men at dette paa det foreliggende Grundlag var det bedste Resultat, der kunde opnaas. Og jeg vil gerne spørge det ærede Medlem, hvorfra han ved, at det er Venstres Forslag, Roedyrkerne ønsker. Vi har dog ikke andet at gaa ud fra, end at naar Roedyrkerforeningens Bestyrelse slutter en Overenskomst, saa maa det være det, den indeholder, Roedyrkerne ønsker sig. Og de Møder, der har været afholdt siden den Tid, viser ikke særlig Utilfredshed med deres Ledelse, idet Ledelsen er blevet genvalgt de Steder, hvor der har været Generalforsamling. Det tyder dog ikke meget paa, at Roedyrkerne har været utilfredse, eller at det er Venstres Forslag, de ønsker. Jeg har i hvert Tilfælde ikke hørt noget om, at Roedyrkerne særlig ønsker sig Venstres Forslag. At dette Forslag skulde bringe mere Fremgang i Dyrkningen, forstaar jeg virkelig ikke. Jeg tror, at naar vi nu faar vedtaget det foreliggende Lovforslag, som er nogenlunde tilfredsstillende, vil der blive Fremgang i Dyrkningen, og der vil maaske blive lige saa megen Fremgang efter dette Forslag, som der vilde blive efter Venstres; dette tør jeg nu ikke udtale mig om, men jeg er i hvert Tilfælde sikker paa, at Roedyrknings vil komme i Gang og i god Fremgang.

Saa mente det ærede Medlem, at jeg skulde se at frigøre mig for mit Parti. Jeg ved ikke, hvad det ærede Medlem sigter til; det maa være de Udtalelser, som han har faaet forkert i Halsen, naar han mener, at jeg har sagt, at jeg syntes bedre om Venstres Forslag. Jeg kan forsikre det ærede Medlem, at det gør jeg ikke. Det, jeg er gaaet ind for her, er at faa et Resultat, og dette Resultat kan efter min Formening, som Sagen ligger, kun opnaas gennem det foreliggende Lovforslag. Jeg ved ikke, hvorledes det ærede Medlem havde tænkt sig, at han og jeg skulde faa vore Partier til at gennemføre et Forslag som Venstres. Det