

**[Hauch.]**

sig ikke unaturlige Slutning heraf, at saa maatte det jo være paa disse Omraader, man oftest havde forbrudt sig med Hensyn til det Spørgsmaal, det her drejer sig om.

Det ærede Medlem talte ogsaa om, at Hensigten med Gennemførelsen af Loven var at ramme Arbejderne og deres Organisationer. Det er ikke rigtigt. Hensigten med Loven, som den er, og som et Flertal i det høje Landsting ønsker at bevare den, er at beskytte Friheden til Erhverv og Arbejde, hvad enten denne Frihed berører en Enkeltmand eller en Organisation, ganske uden Hensyn til, om det er en Arbejder eller en Arbejdsgiverorganisation, Talen er om. Det ærede Medlem kan derfor ikke bruge det indsamlede Materiale til at bevise, at Loven virker uretfærdigt og ensidigt.

Flertallet i dette Ting har den Opfattelse, at Loven fremdeles bør staa ved Magt. Jeg haaber, det vil vise sig, naar nu Afstemningen om lidt finder Sted, at der er et Flertal her i Tinget, som vedblivende staa fast paa den Anskuelse, at alle, der vil arbejde og drive Erhverv, skal beskyttes mod de Enkeltpersoner eller Organisationer, som angriber dem i deres lovlige Næring. Det er det, det drejer sig om i al Korthed, i Virkeligheden ikke andet.

Det ærede 11te tingvalgte Medlem sagde til Slut, at den Tid kom nok, da det foreliggende Lovforslag kunde vedtages, nemlig naar der var blevet et andet Flertal her i Tinget. Ja, skulde den Tid komme — jeg tror nu, det vil være lidt —, kan Loven naturligvis ophæves. Men naar jeg i det hele taget fremdrager dette, er det for at sige det ærede Medlem Tak for denne Udtalelse, for jeg skønner, at der deri ligger en Erkendelse af, at det egentlig ikke er saa forfærdelig rimeligt hvert Aar at komme til Landstinget med dette Lovforslag, saa længe man ved, hvordan Tingets Flertal ser paa det. Dersom det ærede Medlems Udtalelser skulde være Udtryk for noget saadant, vil jeg paaskønne det, for det tjener ikke nogens Interesser, at denne Sag fremdrages hvert Aar til Behandling i Landstinget, naar Resultatet med det Flertal, som det ærede Medlem selv erkender, at Landstinget har, paa Forhaand er givet. Dersom jeg heri maatte lægge den Opfattelse, at man fra Socialdemokratiets Side vilde finde det naturligt at afvente det for de ærede Medlemmer yderst glædelige Øjeblik, da der var et andet Flertal i Landstinget, saa synes jeg, det var et udmærket Resultat af det Ar-

bejde, vi hidtil har foretaget denne Sag vedrørende.

**Handelsministeren (Hauge):** Jeg beklager, at Landstingets Flertal ikke har kunnet give Tilslutning til det af mig stillede Forslag om Ophævelse af Loven om Værn for Erhvervs- og Arbejdsfrihed, men tværtimod har indstillet det til Forkastelse. Jeg behøver ikke at begrunde min Beklagelse derover, idet jeg allerede tidligere ved Behandlingen af Lovforslaget ogsaa i dette høje Ting har gjort Rede for mine Synspunkter vedrørende hele denne Sag. Jeg skal afstaa fra at fremkomme med en ny Begrundelse, for det første fordi Socialdemokratiets ærede Ordfører allerede udførligt har motiveret Synspunkter overfor Lovforslaget, som jeg kan give min Tilslutning, og for det andet fordi Flertallets Indstilling overfor Lovforslaget i saa høj Grad er politisk bestemt, at det ikke vilde kunne faa nogen praktisk Betydning for mig at fremkomme med yderligere Begrundelse for, hvorfor jeg har stillet dette Forslag om at ophæve Loven om Værn for Erhvervs- og Arbejdsfrihed. Selve Loven er jo Resultatet af et politisk Kompromis, som endog af Arbejdsgivere er karakteriseret som liggende udenfor, hvad de kunde give Tilslutning til. Lovens Uklarhed er et Vidnesbyrd om, at den er en politisk Lov. Rent lovteknisk er dette velbekendt, det har fundet Udtryk ved flere Lejligheder, ogsaa fra fremragende Juristers Side. Kun Lovens Tendens er umiskendelig, og derfor vil Socialdemokratiet heller aldrig kunne forlige sig med denne Lov. Den er efter vor Opfattelse baade uretfærdig og upaakrævet, den er en social Undtagelseslov, vendt mod Organisationerne og først og fremmest mod Arbejdernes Organisationer.

Udvalgets ærede Ordfører (Hauch) sluttede før sin Tale med nogle Bemærkninger om, at han vilde opfatte en Udtalelse af det ærede 11te tingvalgte Medlem paa den Maade, at man nu for Fremtiden, indtil der var opnaaet et andet Flertal i dette høje Ting, kunde blive fritaget for at se Lovforslaget forelagt for Landstinget, og den ærede Ordfører sagde, at det var ikke rimeligt hvert Aar at møde med dette Lovforslag. Ja, det er jo ikke forbudt at møde i det høje Landsting med et Lovforslag, selv om det høje Landsting har forkastet det ikke blot een, men flere Gange, og det er heller ikke ukendt, at andre Partier har gjort noget tilsvarende. Venstre har i tidligere Perioder gentagne Gange