

**[Stegger Nielsen.]**

gerne udtale Haabet om, at man med de kraftige Bestemmelser, man nu kan kræve anvendt, Bestemmelser, som er enestaaende for denne Fuglearts Vedkommende, ikke helt udrydder Raagen. Der er saa mange andre Fugle her i Landet, som ogsaa gør Skade, uden at man har tilsvarende Bestemmelser imod dem. Som Ven af vort Fugleliv maa jeg have Lov til at gøre disse Bemærkninger, idet jeg i øvrigt paa mit Partis Vegne ud fra de Erfaringer, man har gjort, kan anbefale Lovforslagets Fremme.

**Kr. Johansen:** Det vil efter den Skade, Raagekolonier volder, være rimeligt, at vor Lovgivning indeholder saadanne Bestemmelser, at man kan bekæmpe Raageplagen, hvor den bliver alt for omfattende. Det er jo egentlig alt, hvad der er Tilfældet. Den gældende Lov aabner Adgang hertil, hvor man finder det paakrævet, og det forekommer mig at være en meget rimelig Form for Lovgivning, for saa vidt ogsaa meget hensynsfuld overfor de Ejere af Raagekolonier, som mener, at der skal tages noget Hensyn til dem.

Det foreslaas nu, at den gældende Lovs Gyldighed forlænges paa 5 Aar. Jeg anbefaler paa mit Partis Vegne, at man stemmer for Lovforslaget.

**Ellinger:** Da af den megen Tale kommer Fortrydelse, skal jeg indskrænke mig til at anbefale Lovforslagets Gennemførelse.

**Rasmus Rasmussen:** At det er nødvendigt at have en Lov om Bekæmpelse af Raager, vilde man faa en levende Opfattelse at, saafremt man saa den Skade, denne Fugl har forvoldt paa min Hjemegn med de store Raagekolonier, der har været. Jeg kan derfor fuldt ud tiltræde Lovforslaget. Men jeg vil gerne føje til, om det ikke kunde være rigtigt, at Loven blev stedsevarende. Vi oplevede for nogle Aar siden, at man havde glemmt at faa Lovens Gyldighed forlænget, og det havde til Følge, at man paa min Hjemegn stod uden Midler til Bekæmpelse af Raagerne. Det var en Ulempe, og jeg vil derfor meget henstille, at vi faar Loven lavet om til at være stedsevarende. Raagerne er ikke nemme at faa Has paa. Jeg hørte nok, at den ærede Ordfører for Venstre (Stegger Nielsen) har en Del Sympati for Raagerne; men han maa ikke tage mig ilde op, at jeg ikke kan samstemme med ham deri. Der er saa overvejende Ulemper med denne Fugl.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

Dernæst foretoges:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Sognefogdernes Lønning.*

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 407).

Sagen sattes til Forhandling.

**Justitsministeren (Zahle):** Lov Nr. 275 af 30. Juni 1922 foreskriver, at Lønnen for Sognefogder kan fastsættes af Amtsraadet fra 80 til 400 Kr. Da der nu, navnlig hvor der er bymæssige Bebyggelser paa Landet, kan være meget Arbejde for Sognefogderne, saa har disse ansøgt om at faa Maksimumslønnen sat op fra 400 til 1200 Kr. Da jeg fandt, at der var Grund til at imødekomme Sognefogderne, tillod jeg mig at foreslaa i det høje Folketing, at Maksimumslønnen sattes op til 1000 Kr. — jeg imødekom altsaa ikke fuldt ud Sognefogderne. Folketinget har derefter behandlet Lovforslaget i et Udvalg. Der opnaaedes der Enighed om en Redaktion, hvorefter man bemyndiger Amtsraadene til at fastsætte Lønnen for Sognefogderne indenfor Grænserne 80 Kr. og 800 Kr., og saaledes affattet er Lovforslaget vedtaget enstemmigt af det høje Folketing. Jeg har herved den Ære at anbefale Lovforslaget til Vedtagelse i det høje Landsting.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Tilføjelse til Lov om Rettens Pleje af 11. April 1916 (Panthaveres Retsstilling).*

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 405).

Sagen sattes til Forhandling.

**Justitsministeren (Zahle):** Naar en Panthaver ved en Tvangsauktion byder