

**Finansministeren (Bramsnoes):** Jeg tror, at det ærede Medlem, som spurgte, selv vil give mig Ret i, at et saadant Spørgsmaal ikke kan besvares med et Ja eller et Nej. Det ærede Medlem er jo sikkert klar over, at der er adskillige Betingelser, som er afgørende for, om vi kan opretholde vor nuværende Kroneværdi eller ikke, og jeg er ogsaa klar over, at det var et betinget Spørgsmaal. Men vi har jo netop nylig vedtaget en Valutalov, som skulde være en Foranstaltning, hvorved der kunde komme en bedre Balance i vor udenlandske Omsætning. Det er mit Haab — men jeg kan naturligvis ikke udtale noget med Sikkerhed —, at de Foranstaltninger, som i Henhold dertil kan træffes, vil være i Stand til at skabe en saadan Balance indenfor vor udenlandske Omsætning, at vi kan bevare vor Kroneværdi.

**Ordføreren (S. Rasmussen):** Som Ordfører for Forslagsstillerne til de Forslag, der forelægges til Behandling, finder jeg Anledning til at bemærke overfor den højtærede Finansministers sidste Udtalelser, som jeg i det store og hele sympatiserer med, at jeg tror ikke paa, at de Udgifter for Staten, som er forbundet med disse Forslags Gennemførelse, vil være af en saadan Karakter, at det kan virke uheldigt hverken overfor Indland eller Udland. Jeg kan derimod ikke rigtig forstaa, at den højtærede Finansminister, som nu — og jeg synes, det var rigtigt — tog til Orde for, at vi ikke selv var med til at skabe en daarligere Stemning for vor Krone, enten herhjemme eller ude, ved sine Udtalelser om de foreliggende Forslag vilde hævde, at disse Forslag kan have en saadan Virkning. Det synes jeg ikke, der var Anledning til, og jeg finder, at en saadan Udtalelse var uheldig netop ud fra samme Betragtning, som laa til Grund for den højtærede Finansministers advarende Udtalelse.

**Indenrigsministeren (Dahlgaard):** Den højtærede Finansminister har nu haft Lejlighed til at gøre det ærede 7de Medlem for 6te Kreds (Hauch) bekendt med, at den Forbindelse, som han tror, der er mellem Kronekurs og Udgiftsbudget, ikke er til Stede — i hvert Tilfælde ikke paa nogen Maade i det Omfang, som det ærede Medlem

mener. Det ærede Medlem burde have været ganske klar over, at Kronekursen i den Grad er bundet til dette ene: Erhvervslivets fremtidige Udvikling og de Forhold, der øver Indflydelse derpaa, at Statsbudgettets Indvirkning i saa Henseende i Sammenligning dermed kun er ganske ringe. I øvrigt vil jeg sige til det ærede Medlem, at de Forslag, det ærede Medlems Parti stiller her og andre Steder, jo netop vil betyde en Forøgelse af Statens Udgiftsbudget.

Hvilken Politik der skal føres i al Almindelighed, er jo ikke et Spørgsmaal, som overhovedet har nogen Forbindelse med det, der drøftes her i Tinget i Dag. Det, som Forhandlingen drejer sig om, er Virkningerne af de foreliggende Ejendoms-skattelovforslag, og disse Virkninger er saadanne, at heller ikke Forslagsstillerne selv har villet eller kunnet forsvare de Følger deraf, som vil opstaa i de enkelte Tilfælde, jeg har fremdraget.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslaget (se Tillæg C.)*

vedtoges med 37 Stemmer mod 31.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive oversendt til Folketinget.

Den følgende Sag var:

*Tredie Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 352 af 7. August 1922 om Beskatning til Staten af faste Ejendomme.*

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 922).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslaget (se Tillæg C.)*

vedtoges med 37 Stemmer mod 31.

**Formanden:** Lovforslaget vil blive oversendt til Folketinget.