

[Korsgaard.]

førers Udtalelser her og ogsaa af den højtærede Finansministers Udtalelser i Udvalget, at det ikke er udelukket, at man inden saa forfærdelig længe maa gaa den Vej, hvis Begæret vedbliver at bestaa i samme Omfang som nu; noget Løfte i saa Henseende blev ikke givet, men jeg mener at have Lov til at konstatere, at der heller ikke blev udtalt noget om, at det var udelukket.

Med Hensyn til Ændringsforslagene skal jeg kun sige et Par Ord om Ændringsforslag Nr. 2, hvorved Fristen for Lovens Ikrafttræden forlænges med 3 Maaneder. Naar vi har valgt dette, er det paa den ene Side for at gøre Afviklingen saa kortvarig som muligt, men paa den anden Side er den egentlige Begrundelse dog den, at man har ment herigennem at imødekomme rimelige Ønsker fra Pantelaanervirksomheden. Det er slet ikke noget helt let Problem at trænge til Bunds i, hvad der egentlig foregaar paa dette Omraade, og jeg maa med Skam at melde tilstaa, at for mig staar det ikke klart endnu. Vi har ved at forlænge Fristen med 3 Maaneder handlet ud fra den Betragtning, at saa var der rimelig Tid til at afvikle disse Forretninger. Personlig vilde jeg have troet, at der skulde en hel Serie til, og jeg maa sige, at efter at vi nu havde givet Tilslutning til de 3 Maaneder — et Forslag, jeg for øvrigt ogsaa har givet Tilslutning —, er der sket Henvendelse til mig fra Pantelaanerforeningens juridiske Konsulent, som gør gældende, at de Trækninger, hvor en Afvikling i særlig Grad gaar forholdsvis let, er fjerde og femte Trækning, og de kommer ikke med i den foreslaaede Forlængelse. Jeg er derfor lidt bange for, at vi gjorde urigtigt ved ikke at gaa til det hele halve Aar, hvad der dog syntes at være en vis Mulighed for at gennemføre.

Jeg nævner dette, fordi jeg tror, at vi alligevel i Udvalget var enige om, at vi ikke vilde gøre alt for megen Skade for disse Forretninger, som vi for øvrigt ikke ønsker at opretholde. Om nu denne sidste Henvendelse fra Pantelaanerforeningen er berettiget eller ikke, det — gentager jeg — tør jeg ikke sige med Sikkerhed. Men jeg henstiller, at man under den Behandling, der vil komme i Landstinget, vil undersøge dette nærmere, idet jeg vil hævde, at om det skulde være en Maaned, eventuelt to, mere eller mindre, kan ikke være det afgørende. Det afgørende med Hensyn til Forlængelsen maa være, at Bevæggrunden til, at man overhovedet har forlænget, og-

saa imødekommes saa meget, at man derigennem virkelig naar det, man har villet naa. Med disse Udtalelser skal jeg i øvrigt anbefale Ændringsforslagene.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 1, § 1, saaledes ændret, og § 2

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2 til § 3 og § 3, saaledes ændret,

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Folketingets næste Møde afholdes i Morgen, Onsdag den 15. Juni, Kl. 1 med følgende Dagsorden:

1) *Eventuelt: Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov angaaende Salget af Lodsedler til Klasselotteriet.

2) *Eventuelt: Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 65 af 1. April 1914 om Livsforsikringsvirksomhed.

Mødet hævet Kl. 1²⁵.

155. Møde.

Onsdag den 15. Juni Kl. 1.

Formanden: Ved Folketingsmand Hauberg er modtaget en Henvendelse fra forskellige navngivne Vælgere i Skjød Sogn, Viborg Amt, om højere Ølskat.

Ingen af de paa Dagsordenen opførte Sager kan uden Tingets Samtykke behandles i Dag, men hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.