

[Finansministeren.]

mende paatager mig Forpligtelse til at gennemføre i Finansministeriet —, og eventuelt tage Ændringsforslaget tilbage. Kan man ikke det, er der jo ikke noget derved at gøre; men jeg haaber dog, at man i saa Fald vil regne disse Udtalelser for at være saa betryggende, at man alligevel kan stemme for Lovforslaget ved tredje Behandling, selv om Ændringsforslaget skulde blive forkastet.

I Betænkningen er der en Udtalelse, der er skrevet af et Mindretal — Brorsen, Elgaard, Jensen (Broby), Pinholt og Edvard Sørensen —, og som forundrer mig i allerhøjeste Grad. Man skriver nemlig noget om, at Staten har udøvet en stærk Beslaglæggelse af det indenlandske Penge-markeds likvide Kapital. Jeg forstaar ikke, at man kan skrive noget saadant i en Betænkning, naar man er Rigsdagsmand. Jeg kan forstaa, at saadant noget kan skrives i et Venstreblad, der ikke har saa nær Forbindelse med Rigsdagen, som de ærede Medlemmer, der har skrevet dette, men jeg forstaar ikke, at Rigsdagsmænd, og i ganske særlig Grad da ikke, at Medlemmer af Finansudvalget kan skrive noget saadant, for det maa da være klart for disse Mennesker, at Staten de sidste 3 Aar overhovedet ikke har kastet nye Obligationer paa Markedet, men har afbetalt 82 Mill. Kr. Statsgæld. Og paa Grundlag heraf skriver man i en Betænkning, der afgives til Rigsdagens Medlemmer, at Staten har beslaglagt Kapitalmarkedet, og derfor kan man ikke gaa med til dette eller hint. Jeg maa sige, at jeg forstaar ikke, hvorledes noget saadant kan foregaa. Det maa vel være, fordi man ikke har tænkt Sagerne tilstrækkeligt igennem, for jeg kan da ikke tænke mig, man har ønsket at give en Fremstilling, som ikke svarer til de virkelige Forhold, thi det gør Fremstillingen ikke. Staten har ikke i de senere Aar beslaglagt Kapitalmarkedet, tværtimod, den har ved at tilbagebetale 82 Mill. Kr. bevirket, at Pengemarkedet er blevet disse 82 Mill. Kr. mere likvidt, end det ellers vilde have været. Saa jeg maa hævde, at denne Bemærkning stemmer ikke med de faktiske Forhold; den er ikke vejledende, den er vildledende med Hensyn til Kendsgerningerne, og det mener jeg, at jeg maa gøre opmærksom paa, naar den fremkommer i en Rigsdagsbetænkning.

At man fra Venstres Side indstiller dette Forslag til Forkastelse, ligesom det Forslag, der nys har været til Behandling, undrer mig ikke. Jeg ser dette i Belysning af det samme Synspunkt, som jeg anlagde

med Hensyn til Venstres Stilling overfor det andet Forslag, idet jeg gaar ud fra, at Venstre ikke ønsker at bidrage til, at der kommer Byggearbejder i Gang, hverken paa den ene eller anden Maade, heller ikke paa den her foreslaaede Maade.

Ordføreren (Einer Jensen): Jeg beklager, at det ærede Medlem Hr. Koch ikke kan tiltræde det af Ministeren stillede og af et Flertal tiltraadte Ændringsforslag om en Forhøjelse af de Procenter, der er Tale om som Grænse for Udlaanene. Det ærede Medlem er jo i mindst lige saa høj Grad som vi interesseret i at faa Byggevirkomheden i Gang, og jo større Midler der stilles til Raadighed her, des større Mulighed er der ogsaa for at kunne faa Arbejde i Gang.

Det ærede Medlem Hr. Elgaard talte ogsaa imod dette Ændringsforslag. Det er jeg noget overrasket over, thi det ærede Medlem nævnte selv ved første Behandling, at disse Procenter var for lave, hvis de skulde have Betydning for det Formaal, som Loven sigtede efter, saa jeg havde ventet, at det ærede Medlem vilde have anbefalet dette Ændringsforslag. At det ærede Medlem nu anbefaler helt at gaa imod Lovforslaget, har Finansministeren saa tilstrækkeligt beskæftiget sig med, at der ingen Anledning er for mig til yderligere at uddybe den Sag.

Finansministeren har vedrørende det af det konservative Mindretal stillede Ændringsforslag om, at det skal dokumenteres, at man raader over mindst 20 pCt. af Ejendomsskyldværdien, her fra denne Plads tydeligt givet Udtryk for, at han er enig i den Betragtning, men har tillige gjort opmærksom paa de Vanskeligheder, der er forbundet med at skrive dette i selve Loven. Jeg henstiller derfor, at man tager dette Ændringsforslag tilbage, og for saa vidt Ændringsforslaget opretholdes, maa jeg anbefale at stemme imod det.

Elgaard: Maa jeg gøre den Bemærkning til den højtærede Finansminister, at de Linier i vor Betænkning, som den højtærede Minister citerede, har deres Tilknytning til hele den vanskelige Pengesituation, som det danske Samfund befinder sig i. Og naar nu den højtærede Minister siger: Ja, men Staten har ikke lavet nye Laan eller forøget Statsgælden, saa vil jeg gerne dertil sige: Nej, men Staten har udskrevet Ekstraskatter. Og hvis man med Hensyn til Kommunernes Stilling til denne Sag vil have et andet Eksempel, saa behøver jeg jo bare at nævne Borgerlaanet paa 50 Mill. Kr., som Køben-