

[Elgaard.]

Ejendomsskyldværdien skal være til Raadighed for dem, der vil bygge, vil jeg gøre den Bemærkning, at jeg anser dette Ændringsforslag for en Forbedring af den Situation, der frembringes, hvis Lovforslaget gennemføres, hvorfor vi fra Venstres Side ikke vil modsætte os dette Ændringsforslags Vedtagelse.

Til Ændringsforslaget til § 2 om at forhøje de 25 pCt. til 30 og de 80 pCt. til 85 vil jeg gerne bemærke, at en saadan Forhøjelse kan vi ikke tiltræde, hvorfor jeg anbefaler mine Partifæller at stemme imod dette Ændringsforslag.

Øvrige Bemærkninger vedrørende Lovforslaget forbeholder jeg mig at gøre ved tredje Behandling.

Koch: Fra konservativ Side ser man i og for sig med Sympati paa dette Lovforslag; men vi mener dog ikke at kunne strække os længere end til de oprindelig foreslaaede 25 og 80 pCt. og vil derfor stemme imod Ændringsforslag Nr. 2. Ændringsforslag Nr. 1 er jo stillet fra konservativ Side, og det er klart, at vi stemmer derfor. Vi ser nemlig saaledes paa det, at hvis nogen ønsker at bygge Hus eller i det hele taget at købe en Ting, er det rimeligt, at den, der skal købe, selv ejer i det mindste noget af den Betaling, der skal ydes for Tingen. Vi mener derfor, at i dette Tilfælde bør en Laansøger selv raade over de 20 pCt. eller, om han ikke selv raader over dem, kunne dokumentere, at andre vil stille disse 20 pCt. til Raadighed for Laansøgeren, saaledes at der er Dokumentation for, at disse Penge er til Stede, naar Betalingsdagen kommer. Jeg vil altsaa anbefale, at man stemmer for vort Ændringsforslag; og for saa vidt dette vedtages og Ændringsforslag Nr. 2 ikke vedtages, kan vi fra vor Side stemme for Lovforslaget.

Finansministeren (Bramsnæs): Under Forhandlingerne i Udvalget er der fremsat Ønske om, at man skulde forøge det Beløb, som Staten kan stille til Raadighed som Udlaan til Boligforeninger, fra 25 til 30 pCt. af Ejendomsskyldværdien, og at man skulde tillade, at Staten ved sine Udlaan gik noget længere ud med Hensyn til Risiko, saaledes at Grænsen blev 85 pCt. af Værdien i Mod-

sætning til den foreslaaede Grænse af 80 pCt. Efter de Anmodninger, som er fremsat i Udvalget om Indførelsen af disse Ændringer, har jeg tiltraadt, at der stilledes Ændringsforslag i saa Henseende, idet jeg mener, det vil være en Forbedring for de Foreninger, der skal bygge, at Staten kan give et noget større Laan, end der var Tale om i selve Lovforslaget.

Hvad angaar Ændringsforslag Nr. 1, vil jeg gerne sige til den ærede Ordfører for det konservative Folkeparti, som jeg ogsaa har sagt til ham i Udvalget, at jeg anser det for en Selvfølge, at man ved Bevillingen af de her omhandlede Laan vil søge at skaffe sig Sikkerhed for, at Byggetaget er i Orden økonomisk set, det vil sige, at man ogsaa har de Penge, som skal til udover Statens Laan, og hvad man har laant fra anden Side. Jeg er altsaa enig med det ærede Medlem i, at det er et Spørgsmaal, som man maa beskæftige sig med, og som ogsaa er af reel Betydning. Men jeg er ikke enig med det ærede Medlem i, at man kan sætte det ind i Loven som en Lovparagraf, hvorved man forlanger, at det skal dokumenteres, at man raader over disse Penge. Jeg er nemlig bange for, at dette Begreb „Dokumentation“ vil blive meget vanskeligt at afgrænse. Enten maa man forlange en Dokumentation, som det neppe bliver muligt for Boligforeningerne at give, eller ogsaa vil man senere kunne angribe Ministeriet for, at det ikke har forlangt tilstrækkelig Dokumentation. Jeg maa derfor fraraade denne Ændring; men jeg er villig til at erklære, at jeg anser det for nødvendigt og rigtigt, at Finansministeriet ved Bevillingen af de omhandlede Laan søger at skaffe sig den Sikkerhed, det er muligt at skaffe sig, for, at de Penge, der yderligere skal til, er til Stede. Jeg vil antage, at det i Realiteten er det samme, som det konservative Folkeparti ønsker, men det skaber ikke den Vanskelighed for Administrationen, at det er nødvendigt at forlange en urimelig streng Dokumentation for at være sikker paa ikke senere at blive angrebet for ikke at have forlangt tilstrækkelig Dokumentation. Det er Grunden til, at jeg ikke mener, man kan tage det ind i Loven; men jeg skulde tro, at man vilde kunne nøjes med de Udtalelser, jeg her fremsætter — og som jeg for mit Vedkom-