

**Koch:** Hvis Formaalet med de to foreliggende Lovforslag er at fremme Beskæftigelsen indenfor Byggefagene, vil jeg anse det for nødvendigt, at de begge, saaledes som foreslaaet fra konservativ Side, faar tilbagevirkende Kraft. Vi, der kender Forholdene indenfor Byggefagene, ved, at der for Tiden er en Masse Bygninger under Prioritering, der er blevet planlagt, inden Kronesammenbrudet kom, paa en Tid, da man regnede med helt andre Kurser, end man nu regner med, saaledes at Prioriteringen nu kun kan gennemføres med meget betydelige Tab. Naar jeg siger, at dette influerer paa Beskæftigelsesgraden, er det, fordi man, hvis man ikke hjælper disse Byggeforetagender, vil komme til at opleve en hel Masse Sammenbrud, og disse Sammenbrud vil selvfølgelig virke nedslaaende paa Tilbøjeligheden til at tage nye Opgaver op. Hvis derfor disse to Love skal virke efter deres Hensigt, nemlig den at forøge Beskæftigelsen, er det ogsaa nødvendigt at hjælpe de Folk, der for Øjeblikket staar i store Prioriteringsvanskeligheder. Derfor vil jeg gerne anbefale det konservative Forslag, hvorefter der gives Lovene tilbagevirkende Kraft.

Vi har ikke fra vor Side kunnet gaa med til, at Skattelettelserne fra Kommunerens Side skal være obligatoriske, men vi mener dog heller ikke, at de skal være fuldstændig frivillige. Vi mener ikke, at Loven kun skal indeholde en Udtalelse om, at man kan fritage, men vi har givet det den lille Tilføjelse, at man bør fritage der, hvor Forholdene taler derfor, og der maa jeg give Ordføreren, det ærede Medlem Hr. J. Chr. Jensen, Ret i, at Forholdene taler helt igennem for, at saadan Skattelempelse bør gives. Derfor tror jeg ogsaa, at denne Tilføjelse i Virkeligheden er en ret kraftig Tilføjelse og ingenlunde en betydningsløs Frase.

Jeg vil altsaa gerne anbefale, at man stemmer for de konservative Ændringsforslag, og for saa vidt de bliver vedtaget, kan jeg ogsaa anbefale, at man stemmer for Lovforslagene.

**Finansministeren (Bramsnoes):** Som det fremgaar af Betænkningen, er der Enighed mellem Flertallet og mig om de Ændringer, der er anbefalet af Flertallet. De Konservatives Ændringsforslag til Lovforslaget angaaende Staten kan jeg ikke tiltræde, og jeg kan paa Indenrigsministerens Vegne sige, at han har indtaget samme Standpunkt med Hensyn til det kommunale Lovforslag. Naar vi ikke kan tiltræde disse Ændringsforslag, er det, fordi vi mener, at

der ikke vil opnaas noget som helst ved den Formulering, som er foreslaaet fra konservativ Side: at det skal være frivilligt, men at det bør finde Sted, hvor Forholdene taler derfor. Den Slags Bemærkninger i en Lov tror jeg ikke betyder meget, det er et Slag i Luften. Det konservative Folkeparti vilde lide en uhyre Skuffelse, hvis Forslaget gennemførtes i den Skikkelse, og de virkelig troede, at der vilde komme noget ud af det, for det vilde hurtigt vise sig, at det vilde der ikke. Forholdene i Øjeblikket taler for at give en saadan Fritagelse, og det er det ærede Medlem Hr. Koch ogsaa enig med os i, men der er blot den Forskel, at det ærede Medlem vil ikke sige, at man skal gøre det, medens vi mener, at naar Forholdene taler derfor, bør man sige, at det skal gøres.

Jeg vil gerne i denne Forbindelse sige til det ærede Medlem Hr. Pinholt, at Forslaget her har jo til Hensigt at give et Paabud til de Kommuner, der ikke for Tiden giver Fritagelse. Det er unødvendigt at give Paabud til de Kommuner, der gør det, men der er jo mangfoldige Kommuner med konservativt eller Venstreflertal, som ikke benytter den nugældende Lov, og det er Foranledningen til, at Forslaget har faaet denne Form, som naturligvis principielt kan være betænkelig, men som jeg mener, man maa kunne gaa med til, naar Vanskelighederne er saa akutte, som de er i Øjeblikket, og det kun drejer sig om et kort Tidsrum.

Hvad angaar det Forslag, der er stillet om at give denne Skattelempelse tilbagevirkende Kraft, maa jeg sige, at det forekommer mig at være ganske urigtigt at ville gøre dette. For det første drejer det sig ved denne Lov om at skaffe nyt Arbejde, og ved at give Skattelempelsen tilbagevirkende Kraft hjælper man jo kun Folk, der har bygget. Det, det drejer sig om her, er at faa Folk til at bygge og give dem en Lettelse, saaledes at de bør bygge. Det er den første Grund til, at jeg mener, at man ikke kan stemme for dette Forslag. Men man kunde jo ogsaa spørge, om man i det hele taget kan acceptere det Princip, at man skal erstatte Folk det Tab, de lider ved Kursfald i Obligationer, og der maa jeg sige, at det anser jeg for at være en meget farlig Vej at komme ind paa. Det, der foreligger her, er, at nogle private Folk eller nogle Aktieselskaber, der har bygget Ejendomme, har haft vanskeligt ved at faa prioriteret, fordi Obligationerne er faldet i Værdi. Jeg vil sige til det ærede Medlem Hr. Koch, at der er mangfoldige Mennesker her i Danmark, der har lidt Tab og er kommet i