

[J. Chr. Jensen.]

holdene taler derfor. Den sidste Bemærkning er formentlig overflødig. Jeg synes, at alle Forhold taler for, at alt, hvad der kan gøres for at forøge Beskæftigelsesgraden, bør gøres. Man har saa forstærket det ved at sige, at man „bør“. Hvor megen Forskel der er paa „bør“ og „skal“, ved jeg ikke. „Bør“ er naturligvis mere frivilligt, men hvis man bør gøre noget og ikke gør det, er det formentlig utilbørligt, og jeg kan derfor ikke se, at der er nogen Væsenforskel udover den, at man i en Række Tilfælde slet ikke faar Loven til at virke. Jeg skal meget henstille, at man stemmer imod dette Forslag. Jeg har gjort mig Bestræbelser for at faa de Konservative til at indse, at Loven er ganske omsonst og overflødig, hvis man ikke gør det til en Pligt for Kommunerne at yde dette Tilskud. Man har imidlertid ikke ment at kunne gaa med hertil, og jeg skal derfor anbefale, at man stemmer imod dette Ændringsforslag og stemmer for Lovforslagene med de Ændringsforslag, som Flertallet anbefaler.

Pinholt: Som jeg allerede udtalte paa mit Partis Vegne ved disse Lovforslags første Behandling, mener vi ikke, der er nogen Anledning til at gaa ind paa dem. Forholdet er jo det, at man allerede nu fra Kommunernes Side kan give Skattefrihed for Ejendomsskyld, og skulde det endelig være ønskeligt, f. Eks. ved Loven af 1928, at man tog ikke alene Boligbyggeriet, men ogsaa det almindelige Byggeri med, kom man ogsaa nok over det.

Hvad Lovforslaget angaaende Stats-ejendomsskylden angaar, har jeg allerede tidligere sagt, at der neppe er nogen stor Anledning til her at gaa til Fritagelse for det almindelige Byggeris Vedkommende, thi de 10 000 Kr.s Skattefradrag, der er her, vil efter min Mening alle Steder, hvor man bygger enkelte Boliger, være fuldkommen tilfredsstillende; det er kun Villabyggeriet, der kan have nogen Fordel af de nye Bestemmelser. Noget andet kan det maaske blive ved visse Byggeforetagender i Byerne, men det kunde der dog maaske lempes paa.

Hvad Lovforslaget om den kommunale Ejendomsskyld angaar, er der jo ikke mange Kommuner, der har benyttet sig af den Tilladelse, de har haft lige siden 1916. Efter Loven af 1928 er der — tror jeg — 13 Kommuner, der har benyttet sig af den Ret, de her har haft, og jeg tror, at Taarnby Kommune er den eneste, der har givet en almindelig Tilladelse, og

der er der kun givet Tilladelse til en Nedsættelse med 50 pCt. af Ejendomsskylden i Tiden indtil 1936 og fra 1936 fremefter 33 $\frac{1}{3}$ pCt.

Det mest ejendommelige ved hele denne Sag er jo, at Københavns Kommune, det Sted, hvor man i Virkeligheden beklager sig allermost over, at Byggeriet er i Vanskeligheder, har stillet sig ganske mærkværdigt i dette Forhold. Man faar et Indtryk af, at Regeringen i Virkeligheden ønsker, at Rigsdagen skal tvinge dens Meningsfæller i Københavns Kommunalbestyrelse til at praktisere Loven paa en saadan Maade, at den virkelig kan blive til Lettelse for Byggeriet. Forholdet er — som i alt Fald ærede Medlemmer af Udvalget vil vide; jeg ser ikke, at Oplysninger derom er vedlagt Betænkningen —, at Københavns Kommune vel vil gaa ind paa at give Fritagelse for Ejendomsskyld, men kun saaledes, at efter 30 Aar bliver hele det Beløb, som Fritagelsen for Ejendomsskyld har andraget, lagt paa Ejendommen som en Prioritet, der saa skal betales. Men ikke nok med det, for at give denne Lettelse, som egentlig ikke er nogen Lettelse, forlanger man at have Indseende med Boligernes Udlejning, med, hvordan der bygges, med, hvilke Arbejdspriser der skal gives, o. s. v., saaledes at der overhovedet ikke er nogen privat Mand, der vil gaa ind paa at benytte denne Fritagelse. De Betingelser, der stilles for at faa Fritagelsen, er i Virkeligheden en Stramning af det, vi har, saa man vil meget hellere være fri for denne Fritagelse. Det forekommer mig egentlig, at Regeringen kunde henvende sig til sine Partifæller i Københavns Kommunalbestyrelse og sige til dem: Praktiser den Lov saaledes, som f. Eks. Taarnby har gjort — den styres, saa vidt jeg ved, ogsaa af Partifæller —, saaledes at I giver Halvdelen og uden Betingelser, saa er der en Mulighed for, at det vil hjælpe Byggeriet, og hvis I mener, at der er særlig Trang til at hjælpe Byggeriet, saa giv det hele, saaledes som Rigsdagen har givet Tilladelse til. Men det gør Københavns Kommunalbestyrelse ikke, og derfor tror jeg, som sagt, at disse Lovforslag meget mere har til Hensigt at faa Rigsdagen til at tvinge de genstridige Meningsfæller i Københavns Kommunalbestyrelse til at gennemføre Loven saaledes, som Meningen med den var. Det har jeg et vist Indtryk af, men jeg kan sige, at vi ikke har i Sinde at være behjælpelige i saa Henseende, og vi kan derfor ikke stemme for Lovforslagene, men vil stemme imod.