

Valgt blev: *J. P. Larsen, Fr. Andersen* (Kh.-Frh. ø. Stkr.), *Bjerring, P. Andersen, A. C. Mortensen, M. K. Sørensen, Rager, Steen, Himmelstrup, N. Neergaard, Pinholt, Jensen (Broby), Tange, Korsgaard og Hendriksen.*

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Lempelse i Beskatningen til Staten for nyopførte Beboelsesejendomme.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 5068; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 2369).

Formanden: Sammen med denne Sag behandles ogsaa den under Nr. 5 paa Dagsordenen opførte Sag:

Forslag til Lov om kommunale Skattelempelser for nyopførte Beboelsesejendomme.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 5068; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 2369).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagenes Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagenes Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (J. Chr. Jensen): Det er med stor Beklagelse, at jeg skal meddele, at det ikke er lykkedes at opnaa Enighed om de to Lovforslag, der her er til Behandling. Udvalget har delt sig i et Flertal, bestaaende af Regeringspartierne, og to Mindretal. Flertallet indstiller Lovforslaget til Vedtagelse med nogle enkelte Ændringer, der er foreslaaet henholdsvis af den højtærede Finansminister og den højtærede Indenrigsminister. Disse Ændringsforslag er stillet til begge Lovforslagene, og jeg skal blot gøre nogle enkelte Bemærkninger om, hvad de gaar ud paa.

I § 1, 1ste Linie, foreslaas Ordet „Beboelsesejendomme“ ændret til „Bygninger“. Det vil altsaa sige, at Forslagene udvides fra deres oprindelige Form, som kun omfatter Beboelsesbygninger, til at omfatte alt Byggeri, en Udvidelse, som jeg er meget taknemmelig for, og som jeg tror vil komme til at betyde noget, idet alt Byggeri, der paabegyndes indenfor den i

Loven fastsatte Ramme, herefter vil kunne vente at faa den Støtte, der er Tale om. Det er meget naturligt, at man ønsker denne Udvidelse, da Lovforslagene, som det ogsaa fremgik af mine Udtalelser ved første Behandling, udelukkende tager Sigte paa at skaffe Virksomhed, skabe nyt Initiativ. De øvrige Ændringsforslag, som Ministrene har stillet, er kun en Følge af den nævnte Udvidelse. I Paragraffens sidste Stykke er der foreslaaet en Ændring, der lyder saaledes:

„medmindre Bygningen opføres til Erstatning for en Bygning, der ved Ildsvaade eller paa anden Maade har lidt Skade, for hvilken der ydes Godtgørelse gennem Forsikring.“

Man har ment, at det var urimeligt, hvis en Ejendom brændte, og Ejeren faar den fulde Erstatning til Nyopførelsen, da, selv om der derved skabes nyt Arbejde, at give ham den yderligere Begunstigelse, der ligger i Skattelettelsen i disse 10 Aar. Endelig ændres i Titelen „Beboelsesejendomme“ til „Bygninger“. Paa Flertallets Vegne skal jeg anbefale disse Ændringsforslag.

Som det vil ses af Betænkningen, indstiller Venstre Lovforslagene til Forkastelse, medens det konservative Folkeparti stiller Forslag til en ny § 1, saalydende:

„Nybyggeri, der er paabegyndt paa et saadant Tidspunkt, at Prioritering ikke har kunnet finde Sted forud for Krone-sammenbrudet i September 1931, og Nybyggeri, der paabegyndes inden 1. April 1933, kan fritages for Ejendomsskyld til Staten, jfr. § 6 i Lov Nr. 352 af 7. August 1922, og bør saadan Fritagelse finde Sted, hvor Forholdene taler derfor.“

Det vil sige, at det konservative Folkeparti mener, at Loven skal have tilbagevirkende Kraft og omfatte det Byggeri, der er kommet i Knibe. Det staar for øvrigt, som man vil se af Betænkningen, i Forbindelse med, at en Deputation har haft Foretræde for Udvalget og udtalt Ønsket om, at Loven skulde have tilbagevirkende Kraft. Finansministeren mener imidlertid ikke, at man kan tage dette Spørgsmaal op ved denne Lejlighed, og jeg skal derfor tillade mig at anbefale at stemme imod Ændringsforslaget.

Det konservative Folkeparti foreslaar ogsaa, at man bør lade hele denne Ordning være frivillig; i Modsætning til Lovforslaget foreslaar de, at Kommunerne skal have Selvbestemmelsesret med Hensyn til, om de vil yde denne Fritagelse eller ej. Der staar dog i Forslaget, at saadan Fritagelse „bør“ finde Sted, for saa vidt For-