

### [Madsen-Mygdal.]

i hvert Fald. Det, vi har her, kan man kalde en Slags bevægelig Kontingentering. Vor Importregulering sker ved Valutaattest, men den behøver aldeles ikke Afleveringspligt; det vedrører ikke det Spørgsmaal.

Naar den højtærede Finansminister udtalte, at han følte en vis Glæde, men dog en behersket Glæde, over, at der var Partier, der var imod denne Vareimportregulering, og Finansministeren formentlig sigtede til mit Parti, jeg ved det ikke, men jeg formoder, det var det, saa maa jeg gøre opmærksom paa, at mit Parti har jo erklæret — og jeg beder om, at den højtærede Finansminister, der er saa flink til at belære os, ogsaa sætter sig ind i de Ting, han taler om, for saa vil han vide, at det er sagt Gang paa Gang fra denne Plads —, at hvis dette Valutakontor kan virke saaledes, at det ikke paalægger Erhvervslivet urimelige Byrder, kan praktisere saaledes, at det er taaleligt for Erhvervslivet, saa er vi villige til at forlænge hele denne Virksomhed og i øvrigt ogsaa forlænge alle de egentlige Valutarestriktioner, som har Betydning for at løfte og holde Kronen oppe, hvad Afleveringspligt og en kunstig Valutakurs jo aldeles ikke har.

Jeg skal saa vende mig til det ærede Medlem Hr. Niels Frederiksen, der jo kom meget højt op, navnlig i Slutningen af sin Tale, men som i Begyndelsen fremsatte nogle Udtalelser, som jeg synes fortjener at blive understreget og fremhævet. Det ærede Medlem gav mig først Ret i, at den Politik, Regeringen førte, var en Politik paa kort Sigt, men det ærede Medlem mente for øvrigt, at der for Øjeblikket ikke kunde føres nogen anden Politik. Deri er jeg ikke enig med det ærede Medlem. Jeg tror, det snart er paa Tide, at vi kommer til at føre en Politik, der virkelig tager Sigt paa Fremtiden. Men saa føjede det ærede Medlem til — og det synes jeg var vigtigere —, at denne Regerings Politik er selvfølgelig, sagde det ærede Medlem, en Politik, der ikke kan fortsættes. Se, det er dog altid en Indrømmelse, og det betyder, at det ærede Medlem siger, at saa længe vi alligevel fortsætter denne Politik, betyder det en Udsættelse af den Politik, der virkelig burde føres. Naar det ærede Medlem sagde, at han vilde give mig Ret i, at det var en Politik, der ikke kunde holde, vil jeg spørge det ærede Medlem: Hvor længe skal vi da fortsætte med en Politik, der ikke kan holde? Synes det ærede Medlem Hr. Niels Frede-

riksen ikke, at vi snart skulde se at faa begyndt paa en Politik, der kan holde. Er det ikke galt nok allerede her i Landet, eller skal det være værre, inden det ærede Medlem vil være med til en Politik, der kan holde?

Saa spurgte det ærede Medlem mig, hvad det betød, at Venstres Ordfører i Landstinget, Hr. Hauch, havde udtalt, at Venstre ikke vilde være med til en Forlængelse af den nuværende Pengepolitik. Ja, det er en mærkværdig Tendens til at blande det hele sammen, som det ærede Medlem Hr. Niels Frederiksen her aabenbarer. Det ærede Medlem ved meget vel, hvad det drejer sig om. Det drejer sig om det, vi har fremhævet Gang paa Gang. Det drejer sig om Tvangsaflevering af Valuta, en Tvangsaflevering, som ikke findes i noget andet Land med Papirvaluta. Det ærede Medlem mente at kunne beskyldes os for en dobbelt Politik: vi sagde, at vi ønskede at holde Sterlingkursen, men gik ud til Landmændene og sagde, at de fik for lidt for deres Valuta. Nej, det er ikke os, der har sagt det til Landmændene. Vi har liggende her en enstemmig Udtalelse fra Slagterierne — og hvis Mejerierne holdt Møde i Dag, tror jeg, de vilde komme med den samme enstemmige Udtalelse — ikke om, at Kronen skal ned, ikke om, at vi skal føre en Valutapolitik, der fjerner os fra Sterling, men om, at vi vil have en ærlig og redelig Valutapolitik, vi vil have det, som de har det i Norge og Sverige, for ikke at tale om England: vi vil have et Udtryk for, hvor vor Valuta i Øjeblikket er henne, og jeg maa sige, at bagved denne Udtalelse fra Slagterierne, som vi nu har liggende her, staar jo i Virkeligheden samtlige danske Landbrugere, ogsaa danske Husmænd, og selv om vi naturligvis ikke her skal drive Interessepolitik — det skal det ærede Medlem Hr. Niels Frederiksen heller ikke —, forekommer det mig, at han repræsenterer deres berettigede Krav og deres berettigede Interesser paa en daarlig Maade ved nu at slaa det hele sammen og sige, det er en dobbelt Politik, vi driver. Nej, dobbelt Politik i Valutaspørgsmaalet det er det, at man giver det Udseende af, at man følger Sterling og skaber en Ordning, der i Virkeligheden er af den Beskaffenhed, at man kan foretage hvad som helst, uden at det giver sig Udtryk i Valutakursen. Det er Dobbeltpolitik, naar man ikke til enhver Tid vil se, hvad der er Resultatet af de Bestræbelser, der udfoldes i valutamæssig Henseende.