

**[Rager.]**

fra min Side. Jeg skal ikke komme ind paa at tale om Gear; den enes Gear er maaske højere end den andens; jeg synes, det ærede Medlem i sin Replik kørte et ualmindelig lavt Gear.

Det ærede Medlem erklærede, at jeg ikke maatte sigte ham for at forsvare de daarlige Mestre. Ja, det er efter min Mening et rent Spørgsmaal om Logik, vi her er inde paa. Naar det ærede Medlem i denne Forbindelse henviser til, at der sidder mange udmærkede Haandværksmestre ude paa Landet, som har bragt store Ofre for at udanne Lærlinge, kan jeg overhovedet ikke se, det har noget som helst med dette at gøre. Naar jeg sagde til det ærede Medlem: hvad er det, De vil? er det de daarlige Mestre, De vil forsvare? var det, fordi det ærede Medlem sagde: man risikerer endda, at man ikke kan faa Lov at holde Lærlinge, for der bliver nedsat et Nævn, som kan forbyde det. Ja men hvem er det, man vil forbyde det? Er det andre end de daarlige Mestre? Men saa er det, jeg maa sige: hvad er det da, de Herrer vil? vil De forsvare de daarlige Mestre? Det er, for at bruge et Udtryk, som har været fremme her i Tinget for nylig, Logik paa Patteflasker.

Det ærede Medlem Hr. J. C. A. Larsen kom derefter til Spørgsmaalet om, at Kommissionen kunde nægte Paategning af Lærekontrakter; det blev nu gentaget her oppe. Der ser man, hvor svært det aabenbart er at forstaa dette Lovforslag rigtigt. Forholdet er jo det, at Kommissionen kun kan nægte Paategning af Lærekontrakter, naar det er vedtaget af et Flertal indenfor Kommissionen, hvori der sidder baade Arbejdsgiver- og Arbejderrepræsentanter. Det troede jeg var klart. Og det var i Virkeligheden de eneste saglige Riposter, det ærede Medlem havde at fremkomme med. Angaaende Ændringsforslagene ikke et eneste Ord!

Til det ærede Medlem Hr. Koch skal jeg heller ikke gøre mange Bemærkninger. Jeg er vel vidende om, at Forslaget har været sendt ud, og at der har været holdt Repræsentantskabsmøde 14 Dage efter; men jeg er lige saa vidende om, at naar Haandværksmestre faar et Lovforslag med Indbydelse til et Repræsentantskabsmøde, begynder Flertallet af dem ikke selv at studere Forslaget, men de venter naturligvis, at det derinde vil blive lagt klart for dem i alle Enkeltheder og ganske neutralt. Jeg vil ikke sige, at jeg vil hedde Mads, men jeg tror, jeg kan sige, at jeg vil hedde Klaus,

hvis det er sket saadan fuldstændig neutralt og roligt.

Men saa var der Ændringsforslagene. Dem gik det ærede Medlem Hr. Koch stadig ikke særlig nær ind paa, men det ærede Medlem omtalte, hvorledes et Udvalg, der bestaar af to Arbejder- og to Arbejdsgiverrepræsentanter samt et Medlem valgt af Kommunalbestyrelsen, saaledes som de politiske Magtforhold nu er, meget let kunde blive i Arbejdernes Favør, og derefter siger det ærede Medlem: saa anbefaler jeg at stemme imod de af Flertallet stillede Ændringsforslag.

Dette er jo forfærdelig fornøjeligt, naar man ser, at to af disse Ændringsforslag, de to sidste, netop tilsigter at tage en Beføjelse, der nu ligger hos et af disse Udvalg, hvis Sættelse af det ærede Medlem ikke kan lide, bort fra dette og lægge den over til Skuemestre alene og faglige Organisationer alene. Der er to Ændringsforslag, som tilsigter dette, og saa siger det ærede Medlem: dem stemmer vi imod!

Det ærede Medlem skylder naturligvis ikke mig Regnskab for de Cirkler, der tegnes indenfor det konservative Folkeparti, men jeg vil dog gerne henstille, at man faar en Redegørelse for, hvorfor man stemmer imod dem. Thi man kan sige: hvorledes Flertallet vil forme det Forslag, som vi til syvende og sidst vil stemme imod, det maa blive Flertallets Sag; det kan man gøre, man kan blive siddende ned under Afstemningen og sige: det interesserer os ikke. Men stemme imod noget, der fremmer det, man netop har staaet og talt for at fremme, det kan man efter min Mening ikke, ikke, hvis man vil være logisk.

**Chr. Christiansen:** Inden denne Debat løber til Ende, vilde jeg gerne gøre et Par tilsluttende Bemærkninger til den ærede Ordfører for Udvalget, nogle Bemærkninger i Tilslutning til de Ændringsforslag, der er stillet i Udvalget af Flertallet. Det fremgaar jo med al ønskelig Tydelighed, at de Ændringsforslag, der er fremkommet, efter at Udvalget har holdt 11 Møder, at der er megen Uenighed, og at der er meget delte Meninger og forskellige Standpunkter overfor hele denne Lovgivning, der her er Tale om. Jeg har ved mange Møder hørt den Tanke blive fremsat, at en Lov om Lærlingeforholdet dog maatte være en af de Love, som Rigsdagens Partier i Enighed maatte kunne samles om. Men hvis man følger de Forhandlinger, der igennem mange Aar har været ført, vil man se, at der aldrig har været