

**[Rager.]**

talte paa det konservative Partis Vegne, netop herom; dør satte de bl. a. ind, dør gjorde de Vrøvl over, at man tog fra Skuemeistrerne og lagde over til Læreprøvekommissionen. Og efter at Flertallet har taget Hensyn hertil og har stillet et Ændringsforslag, der sigter til at imødekomme dem, har det ingen Interesse for det ærede Medlem Hr. J. C. A. Larsen og for det ærede Medlem Hr. Koch, der formentlig maa være bunduenig med det ærede Medlem Hr. Pitzner i hvert Fald paa dette Punkt. Men det ærede Medlem Hr. Koch anbefaler at stemme imod. Jeg gentager: Denne Stemmen imod har underbygget for mig min Overbevisning om, hvorledes man arbejder med denne Lovgivning: ikke sagligt, men ønskende at faa politisk Vaaben.

Og det sidste Ændringsforslag. Her blev der givet Mulighed for, hvor der allerede i Forvejen var tvungne Læreprøver, at Socialministeren kunde bemyndige til fortsat at have Læreprøve efter de gamle Regler; blot maatte naturligvis Socialministeren have Reglerne til Godkendelse. Prøverne skulde altsaa i det store og hele afholdes efter de gamle Principper. Det er det, som man er gaaet saa kolossalt ind for fra Haandværkets Side. Men nu har det ærede Medlem Hr. J. C. A. Larsen ingen Interesse for det, og det ærede Medlem Hr. Koch siger til de Konservativt: det stemmer vi naturligvis imod; det er ganske vist nøjagtigt det, vi har kæmpet for, det stemmer ganske vist nøjagtigt med vore Udtalelser, naar vi staar og ophidser Haandværkerne ude omkring og siger til dem: gaa dog endelig mod det Lovforslag, det vil tage al Magten ud af jeres Hænder. I faar intet mere med Læreprøverne at gøre. Men stilles der Forslag, saglige Forslag, der tager Hensyn til de berettigede Spørgsmaal, hvad gør man saa? Saa siger man: det stemmer vi imod. Det stemmer man imod! Jeg skal ikke trætte med at gentage, hvad det har underbygget hos mig.

Det ærede Medlem Hr. Koch udtaler, at dette Forslag giver Rettigheder til Lærlingene og Pligter til Mestrene. Men Herre du milde Gud, hvad skulde det ellers gøre! Det er jo en social Lov, der her er Tale om. Jeg har aldrig set en social Lov, der skulde gaa hen og give Rettigheder til Mestrene og Pligter til Lærlingene. Det vilde dog være at vende Forholdet fuldstændig paa Hovedet. Nej, det Synspunkt, man maa anlægge, er dette: Giver denne Lov stærkere Rettigheder til Lærlingene, end det er ret og rime-

ligt. Dertil vil jeg sige Nej! Men man kan overhovedet ikke diskutere, hvis man vil stille Spørgsmaalet saaledes op: Giver Loven kun Pligter til den ene Side, og giver den kun Rettigheder til den anden Side? Her er der ikke noget at diskutere. Men det, vi skal diskutere, er dette: Giver den for mange Rettigheder til Lærlingene, og lægger den for mange Pligter paa Mestrene? Dertil vil jeg svare, at jeg mener, vi træffer netop det rigtige.

Jeg skal anbefale at stemme for Flertallets Ændringsforslag og anbefale at stemme imod det af Venstre stillede Ændringsforslag.

**Socialministeren (Steincke):** Jeg beklager, at Forhandlingerne i Landstinget om Krisehjælp til de arbejdsløse har opholdt mig saa længe, at det har været mig umuligt at komme til Stede her før for et Øjeblik siden. Jeg har ogsaa derfor kun pr. Referat erfare, hvad der er foregaaet. Hvis dette Referat er rigtigt, hvad jeg ikke har nogen Grund til at betvivle, da det er afgivet af min Kollega Indenrigsministeren, saa udtalte den ærede Ordfører for Venstre, at der var jo meget vanskelige Vilkaar for Haandværkerne i Øjeblikket. Herom er der ingen Tvivl. Spørgsmaalet er blot, om Vilkaarene i nogen væsentlig Grad vil blive paavirket af Gennemførelsen af den foreslaaede Lærlingelov. Det kan jeg altsaa ikke se.

Den ærede Ordfører for Venstre hævdede, foranlediget af en direkte Afbrydelse af Indenrigsministeren om, hvad det var, der var saa galt i det nye Lovforslag, at der var 3 Ting, der var galt i Lovforslaget.

For det første: at Lærlingenævnet skal bestemme alting. Men denne Udtalelse er jo dels alt for generel, dels urigtig. Det er jo ganske nøje formuleret, hvad Lærlingenævnet skal bestemme, og hvad det ikke skal bestemme. Hvis det ærede Medlem derfor vil kritisere, maa han sige, hvad det er, han er utilfreds med at Lærlingenævnet skal bestemme.

Dernæst anførte det ærede Medlem mod Forslaget, at det var Kommissioner, der skulde bestemme, om man skal have Lærlinge. Det staar der jo aldeles ikke noget om. Jeg formoder, at det ærede Medlem har sigtet til § 6 i Forslaget. Men dør staar jo ikke det; der staar, at hvis Lærlingenævnet finder, at en Virksomheds Forhold er til Hinder for, at en forsvarlig Oplæring af Lærlinge kan finde Sted, kan det nøgte at godkende Kontrakten. Er der noget som helst urimeligt deri, naar