

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag og Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sættes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Lundberg): Skønt det har været meget vanskeligt, er det dog lykkedes Udvalget ved et meget energisk Arbejde — vi har haft indtil 3 Møder om Dagen, siden Lovforslaget blev overgivet til Udvalgets Behandling — at naa til Enighed om de Ændringsforslag, der indeholdes i Betænkningen. Vi har haft en lang Række Konferencer med Repræsentanter for Nationalbanken, Provsbankerne, Provs-handelskammeret og Valutakontorets Ledelse, samt en Række Samraad med Handelsministeren og Valutakommissæren. Endvidere har Udvalget modtaget skriftlige Fremstillinger fra Industriraadet, Dansk Dampskibsrederiforening, Grosserer-Societetets Komité, Landbrugsraadet, De samvirkende danske Husmandsforeninger, Nationalbanken i København og Privatbanken, Landmandsbanken og Handelsbanken. Udvalget er derefter enedes om at foreslaa følgende Ændringer:

I § 1, 1ste Stykke, 2den Linie, ændres Tallet „4“ til „8“. Hermed foreslaas, at Rigsdagens Valutaudvalg udvides fra 4 Medlemmer til 8 Medlemmer.

Ved Ændringsforslag Nr. 3 til § 8 ændres Lovens Gyldighedsperiode saaledes, at Lovens Gyldighed udløber med Udgangen af Maj i Stedet for med Udgangen af December.

Ved Ændringsforslag Nr. 2 paalægges det Handelsministeren inden Udgangen af April Maaned at fremsende en Redegørelse til Rigsdagens Medlemmer om Erhvervenes og de sagkyndiges Syn paa Spørgsmaalet om fri Valutahandel, og endvidere paalægges det Ministeren, hvis mindst Halvdelen af Valutaudvalgets Medlemmer ønsker Ændringer i Loven, at fremsætte Forslag herom senest den 15. Maj.

Paa Grund af den Enighed, der saaledes er opnaaet — det væsentlige Punkt er jo det, at Lovens Gyldighedsperiode begrænses til 2 Maaneder —, skal jeg ikke rejse nogen Diskussion om de Spørgsmaal, hvorom der har været og stadig er delte Meninger indenfor de 4 Partier, men indskrænke mig til paa hele Udvalgets Vegne at anbefale de stillede Ændringsforslag til Vedtagelse i det høje Ting.

Madsen-Mygdal: Det er ikke uden meget stor Overvindelse, baade for mit

Parti og for mig personlig, at, vi gaaet er med til denne Overenskomst om Valutalovens Forlængelse. Hvis vi havde haft Styrke til at gennemføre det Standpunkt, jeg gjorde gældende ved Lovforslagets første Behandling, og som Ændringsforslag, vi har stillet i Udvalget, gav Udtryk for, vilde vi ikke have kunnet give Lovforslaget, som det nu foreligger, vor Tilslutning. Men da vi under Forhandlingerne i Udvalget har været villige til at indrømme en Afviklingstid med Hensyn til Afleveringspligten paa en Maaned, har vi, som Forholdene stillede sig, ikke ment at kunne modsætte os denne Fristes Forlængelse, med henholdsvis to Uger og en Maaned, idet vi forudsætter, at den nærmere Forhandling, som man fra anden Side har udtalt Ønske om, maa blive fuldt loyal og forhaabentlig føre til, at et Flertal vil kunne give Tilslutning til den Opfattelse, som hele vort Parti staaar samlet om.

Da vi altsaa har staaet alene i Udvalget om de af os stillede Ændringsforslag og saaledes ikke har kunnet sikre deres Gennemførelse, og da det for os her drejer sig om overordentlig betydningsfulde Realiteter, kan jeg anbefale denne kortvarige Forlængelse af Loven i Haab om, at der ved Fristens Udløb maa være Flertal for at bringe den nuværende ganske uholdbare Tilstand til Ophør.

Christmas Møller: Jeg vil gerne først gøre den Bemærkning, at der i Ændringsforslag Nr. 2 har indseget sig nogle Trykfejl. I næstsidste Linie af Ændringsforslaget skal der efter Ordet „fremsætte“ staa: „Forslag herom“, og i sidste Linie skal Ordene: „Forslag til Revision af Loven“ udgaa.

Formanden: De af det ærede Medlem Hr. Christmas Møller nævnte Trykfejl i Ændringsforslag Nr. 2 rettes herved.

Christmas Møller: Jeg vil dernæst gerne gøre et Par Bemærkninger om Lovforslaget i den Skikkelse, hvori vi nu behandler det. Det høje Ting er jo ikke uvidende om, at den Valutaordning, som skabtes ved Loven af 30. Januar 1932, ikke er i Overensstemmelse med de Ønsker, som vi fra konservativt Hold havde, idet vi kunde have ønsket, at man var gaaet andre Veje, saaledes som jeg pegede paa det da og ogsaa har peget paa ved dette Lovforslags første Behandling. Men klart er det, at i det Øjeblik en saadan Ordning er gennemført og har virket i nogen Tid, maa man tage med i Betragtning,