

**[Olufson.]**

Parti har stillet her i Tinget i denne Vinter, uden nye Skatter: Ændringsforslaget til Moratorielovforslaget, Ændringsforslag til Akkordlovsforslaget, Ændringsforslag til Kri-selovforslaget i Efteraaret og Forslaget om Ejendomsskatternes Bortfald! Mon det ikke vilde betyde mægtige nye Skattebeløb væltet over paa den øvrige Del af Befolkningen? Og det vilde være Beløb, ved Siden af hvilke den nuværende Skattebuket vilde blegne. Det ærede Medlem har heller ikke Ret i, at Økonomien bryder sammen, hvis de foreliggende Skatteforslag bliver vedtaget. Her er kun Tale om en Fordeling, en Tilpasning, saaledes som vi mener, den bør ske, nemlig ved, at man tager noget fra dem, der har det bedre, og prøver paa at give noget til dem, der har det daarligere. Den Tilpasning, Venstre ønsker, gaar i modsat Retning, og det er i Virkeligheden den principielle Forskel mellem Venstre og os, at Venstres Tilpasningspolitik og Tilpasningsteorier gaar ud paa at tage fra dem, der har det daarligere, og give til dem, der har det bedre. Hele Venstres Tilpasning er et Værn for Kapitalinteresserne, hvorimod vi gennem vort Lovforslag her prøver paa at tage en lille Skat af dem, der har holdt deres Indtægter, af dem, der har det forholdsvis bedre, og derved prøver paa at udligne noget af den økonomiske Forskel, prøver paa at komme de kriseramte Landbrugere og de kriseramte Arbejdere til Hjælp. Jeg tror ikke, det vil blive saa forfærdelig let for Venstre at forsvare den Tilpasningspolitik, de fører, overfor den, vi her har givet Udtryk for.

Jeg vil endnu en Gang anbefale, at man stemmer for de af Flertallet og Ministeren stillede Ændringsforslag og imod de af Mindretallet stillede Ændringsforslag.

**Madsen-Mygdal:** Jeg mener ikke, der er Anledning til at gentage Debatten fra Lovforslagenes første Behandling, saa meget mindre som der jo formentlig paa et senere Tidspunkt vil blive Lejlighed til en nærmere Drøftelse af flere af de Spørgsmaal, der her har været fremdraget.

Jeg skal til det ærede Medlem Hr. Christmas Møller blot sige, at det forbavser mig, at han Gang paa Gang spørger mig, hvad der menes med Tilpasning — men ogsaa det er jo noget, vi senere kan drøfte nærmere. Jeg troede egentlig, at det konservative Folkeparti og dets Formand ogsaa erkendte Nødvendigheden af, at naar Nationens Indtægter gaar ned i et saa katastrofalt Omfang, som det er sket de to

sidste Aar, er en Nedsættelse af de offentlige Udgifter nødvendig. (*Christmas Møller:* Selvfølgelig!). Men hvis det er det konservative Partis Opfattelse, saa er det dog ejendommeligt, at de ikke ved, hvad det er, det drejer sig om.

Jeg skal yderligere til det ærede Medlem Hr. Christmas Møller sige, at naar nu Ejendomsskatternes ogsaa varige Nedsættelse bringes i Forslag her fra konservativ Side, vil vi selvfølgelig ikke stemme derimod, men der er jo sket det, at Dækningsreglerne er blevet ændret. Vi foreslog Ejendomsskatternes Nedsættelse dækket først og fremmest ved Besparelser, og det er der ikke noget af i det konservative Folkepartis Forslag . . . (Afbrydelse af *Christmas Møller*) . . . Ja, der var Dækning for saa stor en Del af Beløbet, at kun 22—23 Mill. Kr. skulde overføres til Statskassen; vi stillede Krav om, at Hovedparten deraf først og fremmest skulde dækkes ved Besparelser og derefter ved Beskatning af mere eller mindre luksusprægede Varer. Men naar man ser paa de nye Skatter, det konservative Folkeparti foreslaar, vil man jo se, at de ikke udelukkende falder paa Luksus, og de følger i hvert Tilfælde Principper, som vi ikke helt kan slutte os til. Dette Forslag fra konservativ Side er jo en Blanding af godt og mindre godt, ja, der er endda noget helt daarligt. Som jeg allerede har sagt, vil jeg anbefale, at vi undlader at stemme om disse Forslag, ogsaa for Ejendomsskatterne i det Selskab, de her optræder i.

Til det ærede Medlem Hr. Korsgaard skal jeg sige, at det var en ejendommelig nationaløkonomisk Hypotese, det ærede Medlem fremsatte, naar han paastod, saa vidt jeg forstod Meningen af hans Udtalelse, at Kronens Bevarelse var uforenelig med en Nedgang i Prisniveauet. Det ærede Medlem synes at være af den Opfattelse, at naar Varepriserne holdes oppe herhjemme, kan ogsaa Kronen holdes oppe. Nej, Forholdet er det stik modsatte, Kronen kan overhovedet ikke holdes oppe, uden at Prisniveauet paa Hjemmemarkedet kommer ned, saaledes at der tilvejrbringes større Overensstemmelse mellem Eksportniveauet og Hjemmemarkedets Prisniveau. Naar det ærede Medlem spurgte mig, om Prioriteterne kan forrentes, hvis Prisniveauet kommer ned herhjemme, vil jeg sige, at Forholdene er af den Beskaffenhed, at jeg ikke ved det, men jeg ved i hvert Tilfælde, at hvis Prisniveauet herhjemme ikke kommer ned i bedre Overensstemmelse med de Eksportindtægter, der er i Øjeblikket, kan Pri-