

[I. A. Hansen.]

for, hvad der militært set er ønskeligt. Han fremhæver i sin Erklæring, hvad der ud fra et militært Standpunkt mangler. Først og fremmest er efter hans Mening Hæren for lille. Men han er, og det er afgørende, gaaet ind i Samarbejdet med Rigsdagen ud fra den rigtige Erkendelse, at det er Rigsdagen, som maa bestemme Beløbet, som en Militærordning skal koste, hvorefter det bliver den militære Sagkundskabs Sag at udnytte det paa den for Forsvaret bedst mulige Maade.

Om Forslaget bruger den kommanderende General det Udtryk, at den nye Hær er teknisk bedre opbygget end den nuværende, og at den paa Grund af dens højere Kvalitet bedre end den nuværende vil være i Stand til at løse Hovedopgaven: Forsvaret paa Sjælland. Derimod er den for lille til under alle forekommende Tilfælde at kunne forsvare Jylland-Fyn, men, tilføjer Generalen, heller ikke den nuværende Hærordning opfylder Kravet om et effektivt Forsvar baade Vest og Øst for Store Bælt. Den jydskke Styrke vil kunne løse den begrænsede Forsvarsopgave at beskytte Sønderjylland mod Angreb af bevæbnede irregulære Styrker, som maatte forsøge at overskride Grænsen.

Dette er den kommanderende Generals Bedømmelse af den foreslaaede Hærordning, og dette er i det store og hele de Formaal, som Venstre under de sidste 5 Aars Forhandlinger har tillagt en gennemførlig dansk Militærordning — jeg siger: en *gennemførlig* dansk Militærordning — nemlig et Kystforsvar for Sjælland og ved Gennemsejlingsfarvandene og et Grænseforsvar, som er i Stand til at løse begrænsede Opgaver. Baade daværende Forsvarsminister Brorsen og vi, der har den Ære at tale paa Venstres Vegne i det andet høje Ting og her, har gentagne Gange under Behandlingerne her i Rigsdagen givet Udtryk herfor.

Den kommanderende General sammenfatter sin Bedømmelse af Venstres Forslag i Ordene: det er „det sandsynligst bedste Resultat, der kan naas med de til Raadighed stillede Midler, hvorved Hæren vil blive i Stand til at løse mere begrænsede Forsvarsopgaver“. Dette er rigtigt.

Der er for vort Parti Grund til at takke den kommanderende General baade for hans Medvirken til Lovforslagets Udarbejdelse og for den fuldt ud aabne og nøgterne Udtalelse, hvormed han ledsager det. Denne Tak er allerede af vort Partis Ordfører i det andet høje Ting rettet til Generalen, og jeg gentager den her, ligesom jeg retter en Tak

til Direktøren for Krigsministeriet og hans Medhjælpere samt til Direktøren for Marine ministeriet og til de Officerer og Medhjælpere, der har været ham behjælpelige med Udarbejdelsen af det foreliggende Lovforslag. Det har været en meget vanskelig Opgave for ledende Personer indenfor Hær og Flaade at skulle forene en betydelig Nedsættelse af Budgetterne med Skabelsen af et Forsvarsberedskab af samme eller større Effektivitet end det nuværende, og det er efter vor Mening lykkedes for begge Værns Vedkommende.

Ikke mindst har Opgaven maaske været vanskelig for de Mænd, der skulde udarbejde Forslaget om en ny Søværnsordning. Vanskeligheden herved fremgaar ogsaa af den særdeles stærke Kritik, som sættes ind mod Forslaget om Søværnets Ordning. Der er rettet forskellige Angreb mod dette Forslag. Det Angreb, som er rettet mod det af Marinens øverste Chef, Viceadmiral Wenck, er allerede imødegaaet af vort Partis Ordfører i Landstinget, Landstingsmand Stensballe, og jeg skal, hvad dette angaar, henviser til hans Udtalelser, som findes i Landstingstidende Sp. 1460—63. Senere er der jo i „Tidsskrift for Søværnen“ offentliggjort en Udtalelse af 18. Marts, hvorved Søløjtnantselskabet vender sig meget stærkt mod dette Lovforslag. Om denne Udtalelse fra Søløjtnantselskabet ønsker jeg at gøre nogle faa Bemærkninger.

Den anker over for det første, at Formaaalsparagraffen, som fandtes i Forslag til Lov om Rigets Forsvar, ikke er medtaget i de her forelagte Lovforslag. Disse Formaaalsparagraffer har ofte været drøftet i dette høje Ting. Jeg har tidligere haft Lejlighed til at sige fra denne Plads, at det for vort Vedkommende ikke saa meget var Etiketten, det drejede sig om, som om selve Indholdet af Lovene om et fremtidigt dansk Forsvar. Der er fra vor Side ikke strøget noget Flag ved Udledelsen af de paagældende Indledningsparagraffer. Det Spørgsmaal, som foreligger til Bedømmelse, er, om det nye Flaadeforsvar er en Forringelse af den nugældende Forsvarsordning, eller om det er en faktisk og reel Forbedring, hvad jeg for mit Vedkommende vil paastaa. Søløjtnantselskabet anker i sin Pjece Side 3 over, at Flaadens Skibsmateriel vel nævnes i § 9, men kun med Angivelse af Skibstyperne; der findes intet om Antal, Tonnage eller Levealder. Og paa den følgende Side anker man over, at Forslaget i Realiteten betyder en Flaade uden Artilleri. Disse Anker er allerede paa Forhaand meget virkningsfuldt imødegaaet af det konservative