

[Arnth Jensen.]

at man taler om dette, at man sætter Gejstligheden som en anden Stand, som overordnet og tilsynsførende med Lærerne. Mon nu denne Paastand ikke er lidt af en Frase? Præsten faar som Kirkens Repræsentant efter vort Forslag akkurat den Magt og Indflydelse, som Folket, som Skolekredsen, agter at give ham, og ikke mere. Ønsker de at sætte ham i Spidsen for det hjemlige Styre, kan de gøre det, men ønsker de at sætte ham paa et menigt Medlems Plads, staar det dem ogsaa frit for. Jeg vil dog bede den højtærede Minister og ærede Medlemmer bemærke, at der er en uhyre stor Forskel paa, om man paa Forhaand gennem Loven giver ham Førstemandstillingen i det hjemlige Styre, eller man giver ham som Kirkens Repræsentant en Stilling i Styrelsen paa en saadan Maade, at Skolekommissionen selv afgør, hvor stor denne Indflydelse skal være. Naar de Herrer taler om vor Stilling til dette Spørgsmaal, glemmer de, hvilken afgørende Ændring der her er foreslaaet.

Jeg skal, som før sagt, for øvrigt ikke komme ind paa en nærmere Omtale af det af os stillede Ændringsforslag. Jeg kan i saa Henseende henvise til Betænkningen og de af mig sidste Aar fremsatte Udtalelser. Om det af den højtærede Minister og Flertalspartierne stillede Ændringsforslag, som nu formentlig vedtages i dette Ting og derefter oversendes til Landstinget, ønsker jeg at gøre enkelte Bemærkninger uden at gaa for meget i Enkeltheder. Derfor skal jeg nævne dem nærmest afsnitsvis.

Med Hensyn til Kommunalbestyrelsens Stilling er der ikke nogen Uoverensstemmelse mellem os og Flertalspartierne. Med Hensyn til det hjemlige Styre udenfor Kommunalbestyrelsen ønsker vi fremdeles, at Ministeren, trods Forbedringer, der er foretaget, havde søgt at simplificere det endnu mere. Ministeren fastholder stadig de to Led: Skolenævn, nu kaldet Skoleudvalg, og Forældreraad. Vi er stadig af den Opfattelse, at eet Led, en Skolekommission er bedre. Forældreraadenes Sammensætning er ogsaa, som den ærede Ordfører nævnte, i det nu foreliggende Forslag en Forbedring, men Ministeren fastholder stadig, at Forældrene for at have Valgret og være valgbare til Forældreraadet skal have Børn i den paagældende Skole paa det Tids-

punkt, da Valget foregaar. Jeg maa stadig hævde, at det er en Uret mod baade Skolen og de skoleinteresserede Folk i Distriktet, at man ikke har udvidet denne Valgret og Valgbarhed til alle Vælgere i Distriktet. Ministerens Forslag vilde have vundet ganske betydeligt paa dette Omraade, hvis dette Skridt var taget med. Jeg ved meget vel, at der for enkelte Kommuner Vedkommende, særlig i Købstæderne, vilde være visse valgtekniske Vanskeligheder, men, vil man Vejen, finder man ogsaa nok Raad for at gaa den. For øvrigt tror jeg, at Ministeren, hvis dette Lovforslag skulde blive til Lov, vil faa ikke saa faa Vanskeligheder at overvinde, naar § 5 skal føres ud i Praksis.

Hvad Forældreraadets Beføjelser angaar, maa jeg udtale vor Tilfredshed med, at den højtærede Minister her i Lovforslaget har tillagt det omtrent samme Myndighed, som vi i vort Ændringsforslag har givet Skolekommissionens stedlige Udvalg, jeg siger omtrent, for paa to meget væsentlige Punkter har den højtærede Minister fraveget sit meget stærkt pointerede Standpunkt om Forældrenes direkte Indflydelse paa Skolen. Jeg tænker her paa Forslagets § 8, 1ste og 2det Stykke. I § 8, 1ste Stykke, siger Ministeren om Forældreraadet, at det ved Besøg i Skolen kan gøre sig bekendt med dens Virksomhed. Det er vi ogsaa indforstaaet med. Men saa følger Ministeren til: Forældreraadet har ikke Paataaleret overfor den enkelte Lærer, men kan overfor Skoleudvalget fremsætte sine Bemærkninger om en Lærers Forhold. I vort Forslag hedder det kort og godt: De fører Tilsyn med Distriktets Skoler. Jeg mener, der er en meget væsentlig Forskel her. For enten har man Tilsynet, eller ogsaa har man det ikke. Jeg tror, som jeg før har fremhævet det, at denne Bestemmelse kan — jeg siger ikke, at den altid bliver det, men den *kan* blive meget farlig for Skolearbejdets Fred og Arbejdsro. Forældreraadet kan fremsætte sine Bemærkninger overfor en anden Faktor, Skoleudvalget, det kan udarte til noget slemt. Det er efter vor Mening ikke heldigt, dersom der er et eller andet mellem to Parter, som skal afgøres, da at gaa til en Trediemand for at finde denne Afgørelse. Nu ved jeg godt, at Ministeren siger, at det i og for sig ikke er Meningen, at de ikke maa tale med Læreren om Sagen, men efter Paragraffens Ordlyd har