

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov om Stempelafgift.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 4214).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslagets §§ 1—8 (se Tillæg A. Sp. 6609) og dets Overgang til tredie Behandling vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Da Ministeren for offentlige Arbejder for Tiden er til Møde i Landstinget, skal jeg foreløbig forbigaa den under Nr. 8 paa Dagsordenen opførte Sag.

Man gik derefter til:

Anden Behandling af:

a) *Forslag til Lov om Folkeskolens Styrelse og Tilsyn og Tilsynet med private Skoler.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 565; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 891).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

og

b) *Forslag til Lov om Ændring af Lov Nr. 137 af 29. April 1913 om Statstilskud til Folkehøjskoler og Landbrugsskoler.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 535; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 891).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagenes Paragraffer, de stillede Ændringsforslag og Spørgsmaalet om Lovforslagenes Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under et.

Ordføreren (Vilhelm Rasmussen): Som Tingets ærede Medlemmer har set, er det desværre ikke lykkedes at opnaa Enighed i Udvalget, til Trods for, at den højtærede

Undervisningsminister, der desværre paa Grund af Sygdom er fraværende, ved en Række Ændringsforslag, som et Flertal har tiltraadt, har vist sig særdeles imødekommende overfor Ønsker, der er fremsat af Mindretal.

Inden jeg gør nogle Bemærkninger til disse Ændringsforslag, skal jeg dog gøre opmærksom paa, at Udvalget har anset det for rigtigt, i Stedet for at benytte den ved denne Lejlighed sædvanlige Fremgangsmaade, at indarbejde de enkelte Partiers Ændringsforslag i Lovforslags Form, saaledes at der foreligger tre samlede Lovforslag vedrørende Skolens Styrelse og Tilsyn, Udtryk for Standpunkterne hos de tre store Grupper, der har forsøgt i Udvalget at komme til Enighed om denne Sag. De ærede Mindretals Forslag skal jeg dog ikke gaa ind paa, før de respektive Ordførere har haft Ordet, men der er i Mindretalenes Betænkninger en Betragtning, i Anledning af hvilken jeg gerne vil gøre nogle Bemærkninger, baade fordi denne Betragtning er forkert, og fordi den er polemisk vendt mod Flertallet og den højtærede Minister. Der staar i Venstres Betænkning midtvejs i højre Spalte (Tillæg B. Sp. 896), at Flertallet her i Salen ikke har taget Hensyn til Mindretallets Ønsker om Bevarelsen af Forbindelsen mellem Stat og Kirke. Men det er ganske forkert. Nu antager jeg, at der foreligger en lille Fejlskrivning her, som jeg ikke skal opholde mig ved, for en saadan kan forefalde for alle Mennesker. Jeg formoder, at man ikke har ment „Stat og Kirke“, men har ment og villet skrive „Skole og Kirke“. Men dette er en Bagatel. Det afgørende i Sagen er, at man i Venstres Betænkning ganske fejlagtig identificerer Gejstligheden med Kirken og ud fra denne forkerte Opfattelse paastaar, at den højtærede Minister og Flertallet ved deres Ændringsforslag ophæver Forholdet mellem, som der staar, „Stat og Kirke“ — det skal altsaa formentlig være „Skole og Kirke“. Det er ganske urigtigt af den Grund, at Kirken er noget meget mere end Gejstligheden. Den omfatter alle, der er Medlemmer af Folkekirken. Derfor omfatter Kirken blandt andet den danske Lærerstand, men desuden de allerfleste Forældre og kommunale Vælgere, der ikke er Forældre til Skolebørn. Altsaa Flertallets Forslag ophæver aldeles ikke Forbindelsen mellem Skolen og Folkekirken, men bevarer den, om end — det skal indrømmes — under andre Former end de nuværende. Hertil kommer, at Flertallets Forslag slet ikke udelukker Gejstligheden fra at blive valgt ind i Forældreraad, Skoleudvalg og