

Samuelsen: Som udtalt af den ærede Ordfører, er der udover de Ændringsforslag, som er stillet af hele Udvalget og tiltraadt af den højtærede Minister, stillet et Ændringsforslag af et Mindretal. Ifølge Betænkningen er det mig alene, der udgør dette Mindretal. Dette skyldes imidlertid en Misforstaaelse, idet Ændringsforslaget er tiltraadt af samtlige Medlemmer af Venstre, altsaa samtlige Venstres Udvalgsmedlemmer.

Ændringsforslaget gaar ud paa at slette 2det Punktum i 4de Stykke i § 1. Det, der skulde slettes, lyder saaledes:

„Modbevis er dog ikke udelukket“.

Mit Parti mener, at det er uforløst at indføre i denne Lov, at Modbevis ikke er udelukket, idet dansk Ret i Almindelighed ikke udelukker Modbevis. Naar Bestemmelsen desuagtet indføres i Lovforslaget, kan det let medføre, at man kommer til at forstaa Bestemmelsen saadan, at der er tilsigtet en Svækkelse af det umiddelbart foranstaaende om Vragttesternes offentlige Troværdighed. Venstre mener ikke, at dette sidste kan være Hensigten, og derfor gaar Ændringsforslaget ud paa at slette Sætningen: Modbevis er dog ikke udelukket. En Bestemmelse, svarende til den, der her foreslaas slettet, findes ikke i den gældende færøske Vragerlov, og saa vidt jeg har kunnet faa oplyst, heller ikke i den islandske Vragerlovgivning, og paa dette sidste maa jeg for mit Vedkommende lægge betydelig Vægt, da Island arbejder med de samme Markeder som Færøerne.

Den Vragerordning, man ved det foreliggende Lovforslag søger at tilvejebringe, er utvivlsomt bedre end den, man har nu. Den skaber efter mit Skøn større Sikkerhed for, at Vragningen er, som den skal være. Fiskevragerne vil komme til at gennemgaa et Parti Klipfisk eller Saltfisk Fisk for Fisk, under Vragerkontrolørens Opsyn, og Partiets Ejer eller Sælger faar ingen som helst Indflydelse paa Klassificeringen eller Sorteringen. Vi fra Venstres Side mener derfor, at den Attest, der udstedes om dette Arbejde, bør have offentlig Troværdighed uden nogen Tilføjelse. Skulde der komme til at foreligge Tilfælde, som der er Anledning til at prøve ved Retten, vil Modbevis ikke være udelukket, hvis saadant kan skaffes, selv om der ikke staaer noget derom i Loven. Jeg tillader mig derfor at anbefale ærede Medlemmer at stemme for Ændringsforslag Nr. 2 til § 1.

Hendriksen: Ogsaa jeg skal anbefale ærede Medlemmer at stemme for de af

den højtærede Minister og af det samlede Udvalg stillede tvende Ændringsforslag. Derimod kan jeg ikke tiltræde det af det ærede Medlem Hr. Samuelsen eller, som det nu er oplyst, af Venstres Udvalgsmedlemmer stillede Ændringsforslag under Nr. 2, idet jeg anser dette Ændringsforslag, som gaar ud paa, at Ordene: „Modbevis er dog ikke udelukket“ skal udgaa, for at være uheldigt. Jeg skal ikke trætte med at gentage, hvad jeg tidligere har sagt, men henviser til de Bemærkninger, jeg fremsatte ved Sagens første Behandling — de staaer i Fortrykket Sp. 3375.

Jeg anbefaler altsaa ærede Medlemmer at stemme imod det af Venstre stillede Ændringsforslag.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2

forkastedes med 56 Stemmer mod 28.

§ 1, saaledes ændret, og §§ 2—4

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 3

vedtoges uden Afstemning.

§ 5, saaledes ændret, og §§ 6—10

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Betalingshenstand for Ejere af Landbrugs-ejendomme og Fiskerfartøjer.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 2492).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag og Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.