

[L. D. Rasmussen.]

lyses ogsaa, at der ved det nye Skib antagelig vil spares ca. 65 000 Kr. i aarlig Vedligeholdelse, sammenlignet med „Fylla“.

Finansudvalget har desværre delt sig i et Flertal og Mindretal, idet Venstres Repræsentanter ikke har kunnet tiltræde Ændringsforslaget.

Jeg skal tillade mig at anbefale de Ændringsforslag til disse to Ministeriers Budgetter — derunder de paagældende Ændringsforslag til § 26 —, der er tiltraadt af hele Udvalget eller af dettes Flertal.

Pinholt: Jeg skal tillade mig at anbefale at stemme imod Ændringsforslag Nr. 422. Vi mener ikke, at denne Udgift er paatrængende nødvendig i dette Øjeblik, selv om det nye Skib skal være 5 m længere end det gamle. I Tider som de nuværende, hvor det er vanskeligt at skaffe Midler til Veje, mener vi, at denne Bevilling kan spares indtil videre.

Forsvarsministeren (L. Rasmussen): De af det konservative Folkeparti stillede Ændringsforslag kan jeg ikke modtage, idet de gaar ud paa at forhøje Udgifterne til Materiel baade for Hæren og Flaaden.

Der blev af det ærede Medlem Hr. Korsgaard sagt, at saa er Finansloven ikke i Overensstemmelse med Loven. Uden at ville genoptage den Diskussion, vi har ført her saa mange Gange om dette Spørgsmaal, vil jeg dog gerne sige, at Loven af 1922 ledsagedes af et Budget, og dette Budget er holdt. Budgettet stod ikke i Loven; havde det gjort det, kunde man have sagt, at man havde at rette sig efter Loven. Men hvis de af det konservative Folkeparti stillede Ændringsforslag skal være Udtryk for, at Budgettet i 1922 var 7 Mill. Kr. for lavt, vil jeg gerne sige, at hvis man i 1922 havde mødt med et Budget paa 54 Mill. Kr. i Stedet for 47 Mill. Kr., er jeg ganske overbevist om, at Lovforslaget var blevet ændret. Spørgsmaalet er derfor: Hvad skal man rette sig efter, Loven eller det Budget, som Ministeriet kom med sammen med Lovforslaget? Budgettet er holdt. Derfor vil jeg anbefale at stemme imod det konservative Folkepartis Ændringsforslag, og endvidere anbefaler jeg at vedtage Paabegyndelsen af Bygningen af et Fiskeriinspektionsskib; dette Skib tiltrænges i høj Grad, for at vi kan faa Fiskeriinspektionen varetaget paa forsvarlig Maade.

Hermed sluttede Forhandlingen om dette Afsnit.

Ændringsforslag Nr. 381

forkastedes med 88 Stemmer mod 9.

Ændringsforslag Nr. 382 a

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 382 b ansaas som

forkastet i Henhold til Afstemningen over Ændringsforslag Nr. 381.

Ændringsforslagene Nr. 383 a og 383 b

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene Nr. 30—39

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene Nr. 384—386

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 387

forkastedes med 89 Stemmer mod 12.

Ændringsforslag Nr. 388

forkastedes med 92 Stemmer mod 16.

Ændringsforslagene Nr. 389—391 ansaas som

forkastet i Henhold til Afstemningen over Ændringsforslag Nr. 388.

Ændringsforslagene Nr. 392—393

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 394 ansaas som

forkastet i Henhold til Afstemning over Ændringsforslag Nr. 388.

Ændringsforslagene Nr. 395—403

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 422

vedtoges med 75 Stemmer mod 32.

Ændringsforslagene Nr. 423—424

vedtoges uden Afstemning.

Det Afsnit som derefter sattes til Forhandling var det *Finansministeriet* vedrørende nemlig:

Lovforslagets § 2 H. og L.

Bilag Nr. 23.

Ændringsforslag Nr. 28 og 29 paa Udvalgets Liste.