

[Vejen.]

heller køres, rides eller føres af nogen, der er saaledes paavirket af Spiritus, at han ikke har det fornødne Herredømme over sine Handlinger“ — eller er ude af Stand til at styre dem, kommer der senere. Men saa er der indskudt en Sætning, som det forekommer mig slet ikke hører hjemme i denne Paragraf: „som paa Grund af ung Alder, legemlige eller aandelige Mangler eller manglende Færdighed“ er ude af Stand til at styre Heste. Udvalget har stillet et Ændringsforslag til § 28, hvori denne Bestemmelse er ændret til: „paa Grund af manglende Færdighed“.

Det forekommer mig at være en ret farlig og ret meningsløs Bestemmelse. Det er min Opfattelse, at hele den Bestemmelse hører slet ikke hjemme dér, og at det er ganske ved Siden af at indføre en saadan Bestemmelse i Lovgivningen. Det vil føre til meget store Ulemper for Folk, der har en eller flere Parceller, hvor de har Heste paa Græs, naar de skal have dem hjem til Gaarden eller fra Gaarden ud paa Græsmarken og da skal tage det Hensyn, at de kan komme ud for Ubehageligheder, hvis der sker noget, og en Dommer skal skønne over, om vedkommende har den fornødne Færdighed i at ride eller trække Heste.

Jeg henstiller, at man til tredie Behandling stiller et Ændringsforslag, gaaende ud paa, at denne indskudte Sætning tages ud af § 28.

Holger Kristiansen: Ved at gennemgaa Betænkningen og de Ændringsforslag, der er stillet, er jeg stødt paa nogle enkelte, for Resten ikke saa faa, sproglige Urimeheder, som jeg synes man skulde faa tjernet, inden Forslaget bliver ophøjet til Lov. Der er først Ændringsforslag Nr. 11 til Motorlovsforslaget. Dér bruger man et Ord som „omændre“. Jeg kender ikke det Ord i det danske Sprog; jeg ved nok, at man bruger det i daglig Talemaade, men jeg synes ikke, man skulde føre det ind i officielt Lovsprog. Naar man ændrer en Ting, saa er det ændret, og hvis man omændrer den, saa er det ført tilbage igen, eller noget i den Retning.

I Ændringsforslag Nr. 12 til Motorlovsforslaget — et Ændringsforslag, jeg ellers har Sympati for og har tænkt at ville stemme for — har man opfundet et helt nyt Ord: Oversigtbarhed. Det er et frygteligt Ord. Jeg vil henstille til de to ærede Forslagsstillere, at de til tredie Behandling finder et andet og smukkere og lige

saa udtømmende Ord som Ordet Oversigtbarhed.

Men det værste findes i Ændringsforslag Nr. 17 til Motorlovsforslaget og i Ændringsforslag Nr. 23 til Færdselslovsforslaget — det, jeg talte om før, var Motorloven. Det hedder dér om de Bøder, der idømmes: „Bøderne tilfalder Statskassen og Kommunens Kasse, hver med Halvdelen“. Det vil sige, hvis det skal nærmere forklares, at hver Bøde skal afgive Halvdelen af sig selv, hvilken Halvdelen derefter fordeles mellem Stat og Kommune. Ja, saadan staar der virkelig! Jeg er nok klar over, hvad man mener, men hvorfor saa ikke skrive det i Ændringsforslaget? Man mener simpelt hen, at Bøderne skal tilfalde de to Kasser med Halvdelen til hver. Jeg vil henstille, at man ogsaa paa dette Punkt stiller et Ændringsforslag til tredie Behandling, saa det bliver virkelig Dansk, der bliver udtrykt i det Lovforslag, der bliver ophøjet til Lov.

Til Slutning skal jeg gøre en enkelt Bemærkning angaaende de Bestemmelser, der er foreslaaet vedrørende spirituspaa-virkede Chauffører. Den ærede Ordfører sagde, at Befolkningen ønskede sikkert ikke Forbud mod Spiritusnydelse af Motorførere. Det kan man vist ikke sige, i hvert Fald ikke med Bestemthed, at Befolkningen ikke gør. Tværtimod er Forholdet det, saa vidt mig bekendt, at den Del af Befolkningen, der har haft Lejlighed til at udtale sig om dette Spørgsmaal, ogsaa overfor Udvalget, netop ønsker noget saadant. Derimod er jeg klar over, at man ikke vilde kunne naa til Enighed om det i Rigsdagen, og derfor er jeg for mit Vedkommende fuldt tilfredsstillet ved den Form, som Paragraffen herom har faaet.

Jeg vil gerne i samme Forbindelse sige, at selv om Ændringsforslag Nr. 8 til Motorloven, stillet af det ærede Medlem Hr. Fibiger, synes at være stærkt i Overensstemmelse med de Betragtninger, jeg gjorde gældende under Forslagets første Behandling, er det dog ingenlunde Tilfældet, og jeg vil fraraade de Medlemmer af det høje Ting, som har en lignende Opfattelse af Spørgsmaalet som jeg, at stemme imod dette Ændringsforslag. Navnlig fordi der deri egentlig ikke *staar*, men vi hørte jo af det ærede Medlem Hr. Fibiger, at der var en Trykfejl deri, at det var *Meningen*, at Kørekortet under alle Omstændigheder skulde fradømmes en spirituspaa-virket Chauffør for Livstid. Dette vil jeg meget bestemt fraraade at indsætte i Loven, og jeg