

[Ulrich.]

„de skal være anbragt i samme Højde foran paa Vognen, hver paa sin Side, og være i Stand til at belyse Vejbanen foran Køretøjet i tilstrækkelig Grad“, —
— tænk nu et Udtryk i en Lov! —

„og skal være indstillet saaledes, at Lyskeglens blændende Kernestraaler i 20 Meters Afstand paa jævn Vej ikke er hævet mere end 1 Meter over Vejbanen“. Og saa staar der i Stk. 6, at

„Justitsministeren fastsætter nærmere Regler for Lygternes Indretning, samt angaaende Anvendelsen af flere Lygter end de foreskrevne“.

Det er disse Lovbestemmelser, der har aabnet Adgang for Ministeren til at blive belemret med dette noksom omtalte Lygteudvalg. Og hvorledes har det nu praktiseret Lovens Ord? Det har praktiseret dem paa den Maade, som vi alle sammen kender, at det stadig har sat Lyset ned for at undgaa Blænding, og derved stadig svækket Lygten til Skade for den øvrige Færdsel og til Fremme af Færdselsulykkerne.

Denne Fremgangsmaade forekommer mig at være i allerhøjeste Grad molboagtig; thi det er indlysende, at jo mere man vil sætte Lyset ned for at undgaa Blænding af en Lygte, der blænder, des svagere bliver Lyset, og i des kortere Afstand oplyses Vejbanen. Man tænker aldeles ikke paa, at vi her i Landet har meget faa lige Veje, men tværtimod i mange Dele af Landet har Bakke op og Bakke ned, saaledes at til Trods for alle Udvalgets Bestræbelser er man nu naaet til, at i det ene Øjeblik blænder Lygten ikke, men i næste Øjeblik blænder den i allerhøjeste Grad, for saa gaar Vejen op ad Bakke, og saa lyser Lygten i en ganske anden Retning end den, man har indstillet den paa, naar man kører paa plan Flade.

Derfor synes jeg, at det, som Lygteudvalget først og fremmest maatte komme til Klarhed over, det er dette, at det, som det kommer an paa, er at fremstille en Lygte, der ikke blænder. Men Udvalget har tværtimod gjort Forsøg paa at gøre en blændende Lygte mindre farlig ved at sætte dens Lys ned, og dette har været en fuldkommen skæv Vej at gaa. Det forekommer mig, at den højtærede Minister, som den fornuftige Mand, han er, maa kunne indse dette, og jeg haaber, at Ministeren ikke vedblivende vil modsætte sig at faa en Bestemmelse ind i Loven, der klart og tydeligt henholder sig til den Bestemmelse i den internationale Konvention han selv har godkendt, og dernæst giver ham en Bemyndigelse til

at indføre saadanne Lygter, som ikke virker blændende, men klart oplyser Vejen; saa vil den højtærede Minister være Aarsag til, at en Masse Ulykker, der nu sker, undgaas, og det turde være en overordentlig fornuftig Foranstaltning af den højtærede Minister.

Jeg vil gerne udtale min Forbavelse over, at Flertallet gaar med til Ændringsforslag Nr. 23 til Færdselsloven, der gaar ud paa, at Halvdelen af Bøderne efter Færdselsloven skal tilfalde Politikassen og Halvdelen Kommunekassen, men gaar imod det fuldstændig analoge Ændringsforslag Nr. 17 til Motorloven, at Halvdelen af de Bøder, der idømmes efter denne Lov, skal tilfalde Statskassen og Halvdelen Kommunekassen. Jeg vil gerne høre den højtærede Ministers Begrundelse af, at man ikke kan gaa med til dette Ændringsforslag, thi jeg synes, at naar man kan gaa med til det under den ene Lov, maa man ogsaa kunne gaa med til det under den anden, og det forekommer mig ret og rimeligt, at Kommunekasserne faar Andel i det ret betydelige Beløb, der indkommer i Bøder efter Motorloven.

Jeg skal med disse Bemærkninger anbefale Tingets Medlemmer at stemme for alle de til Færdselsloven fremsatte Ændringsforslag undtagen Nr. 1, Nr. 6 og Nr. 8, som jeg anbefaler at stemme imod, og at stemme for alle Ændringsforslagene til Motorloven undtagen Nr. 8, Nr. 9, Nr. 11, Nr. 12 og Nr. 13, hvilke Ændringsforslag jeg anbefaler at stemme imod.

Rager: Det ærede Medlem Hr. Jesper Simonsen var oprindelig Medlem af det Udvalg, hvis Arbejde i Dag foreligger til Bedømmelse, og da det ærede Medlem maatte rejse til Genève, bad han mig overtage Arven efter ham i dette Udvalg paa et Par Punkter, hvor han vidste, at han og jeg havde de samme Anskuelser, og hvor han ikke fandt, at disse Anskuelser i øvrigt vandt tilstrækkelig Anklang indenfor Udvalget. Jeg skal i Dag tillade mig at gøre Rede for disse Spørgsmaal, idet jeg i øvrigt henviser til de Ændringsforslag, som jeg, delvis med Tilslutning af nogle andre Medlemmer af Udvalget, har stillet paa de Omraader, det her drejer sig om.

Jeg skal først tillade mig at henvise til Ændringsforslag Nr. 8, der omhandler Indførelse af Venstre-Forkørselsret i Stedet for Højre-Forkørselsret, som vi har nu, eller som jeg hellere vil sige: Højre-Vigepligt i Stedet for Venstre-Vigepligt, som vi har nu, og dette sidste stemmer jo ogsaa mest overens med Lovens Udtryk, idet Loven ikke mere siger: du har Ret til at køre frem, men