

Indenrigsministeren (Dahlggaard): Det ærede Medlem Hr. Korsgaard spurgte, om jeg kunde opstille bestemte Retningslinier for, i hvilken Rækkefølge man vilde gaa frem med Hensyn til Afløsningen af de Apoteker, der her er Tale om. Jeg skal sige, at det kan jeg ikke, og jeg vil ikke finde det rigtigt at afstikke saadanne Retningslinier paa nuværende Tidspunkt; der er ikke Tvivl om, at der kan være en Række Forhold af personlig Art, der kan være forskellige Forhold med Hensyn til Beliggenhed o. s. v., som kan øve Indflydelse paa, hvad der her er rigtigt og rationelt. Jeg tror, det er noget af det, der maa overlades til Forhandling mellem de Institutioner, der omhandles i Lovforslagets § 18; jeg kan ikke se rettere end, at det er rigtigt, at det overlades til Afgørelse af Ministeren efter Indstilling af Afviklingskassens Bestyrelse og, efter at der er foregaaet Forhandling med den Sammenslutning af Apotekere, hvis Interesser det her drejer sig om.

Det ærede Medlem sagde, at han var glad ved den Ændring, der er sket med Hensyn til Afløsning af Apoteker, at de ikke skal afløses paa een Gang, og var saa venlig at sige, at hvem der end havde Æren for det, var det i alt Fald givet, at det ikke var mig. Det er mig saa fuldstændig ligegyldigt, hvem der har Æren, blot det er rigtigt, hvad der bliver gennemført. I øvrigt, hvis det ærede Medlem interesserer sig for, paa hvilken Maade det er foregaaet, kan jeg godt sige, at det er foregaaet paa den Maade, at Udvalget overfor mig har udtalt Bekymring paa dette Omraade, og at jeg har sagt, at jeg, som Pengeforholdene har udviklet sig siden Efteraaret, er ganske enig deri. Derefter har jeg stillet de Ændringsforslag, som er tiltraadt af Udvalget, og som selvfølgelig ogsaa Finansministeren er ganske enig i.

Til det ærede Medlem Hr. C. J. F. Sven har jeg ikke videre at bemærke. Det ærede Medlems Udtalelse viste, at han erkendte, at der ikke her blev gjort Indgreb af en Karakter, som Lovgivningsmagten ikke tidligere havde foretaget paa tilsvarende Maade. Det forekommer mig ogsaa, at naar det ærede Medlem endelig vil sammenholde Bestemmelserne vedrørende Lensafløsningen med Bestemmelserne her, saa skulde det ærede Medlem ikke have indskrænket sig til at citere den Del af Erstatningsreglerne, som det ærede Medlem gjorde, men han burde have citeret videre af disse Erstatningsregler, hvor der f. Eks. siges:

„Der skal ikke tages Hensyn til den Ulempe, som Jordens Bortskæring maatte

have for den øvrige Besiddelse. Ej heller skal der, saafremt Jordafstaaelsen efter Besidderens Ønske ordnes saaledes, at der afgives en samlet Ejendom med paastaaende Bygninger, ydes Erstatning for disse ud over den Værdi, de maatte have under Jordens Anvendelse til Oprettelse af mindre Jordbrug.“

Jeg tør vel nok sige, at det er Direktiver, der i hvert Tilfælde ikke paa nogen Maade er mindre vidtgaaende end de Direktiver, der er givet her i denne Lov, som indskrænker sig til at pege paa det, der er det faktisk foreliggende, nemlig de Rettigheder, som de reelle Apotekerprivilegier har, og paa den anden Side de Rettigheder, som Samfundet har overfor disse Privilegier, og som gør Privilegierne mindre værd.

Naar det ærede Medlem drog i Tvivl, hvorvidt Apotekerstanden vil være tilfreds med denne Lovs Gennemførelse, saa maa jeg sige, at jeg tror alligevel, at som Udtryk for den danske Apotekerstand staar jeg for saa vidt trygt, naar jeg henholder mig til, hvad den danske Apotekerstands officielle Organ har givet Udtryk for; jeg tror, det er betydeligt mere trygt at kunne hælde sit Hoved hertil end til Synspunkter hos de Apotekere, som det ærede Medlem Hr. C. J. F. Sven eventuelt mener at kunne støtte sig til.

Hermed sluttede Forhandlingene.

Ændringsforslagene Nr. 1 og 2
vedtoges uden Afstemning.

§ 1, saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene Nr. 3, 4, 5 og 6
vedtoges uden Afstemning.

§ 2, saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 8
forkastedes med 93 Stemmer imod 16.

Ændringsforslag Nr. 7
vedtoges uden Afstemning.

§ 3, saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 9
vedtoges uden Afstemning.