

[Nørskov.]

ærede Indenrigsminister, at jeg kan dog ikke tænke mig, at det er den højtærede Ministers Mening, at man vil vedblive med en saadan Kriselovgivning som den, der blev gennemført i Efteraaret.

Indenrigsministeren (Dahlggaard): De Oplysninger, det ærede Medlem Hr. Nørskov nu fremsatte, er ikke ukendte, jeg tænker nok, alle her i Tinget kender dem; men det er netop, fordi Forholdene er saaledes, at der maa ydes en Støtte langt større end den, det ærede Medlem og hans Parti her foreslaar. Det, jeg fremdrog overfor det ærede Medlem, fremdrog jeg ikke for at drage Landbrugets vanskelige Forhold i Tvivl, men for at sige til det ærede Medlem, at han har ingen Ret til at tale paa det Omraade, som han gør her i Aften som Argumentation for disse Forslag, naar han ved, at de, i hvis Navn han taler, de vanskeligst stillede, faar 4—5 Gange saa stor Støtte ved den Krisehjælp, vi i Øjeblikket har, som efter det ærede Medlems Forslag. (*Nørskov:* Hvor længe?) Hvor længe? Ja, men sig mig en Ting, taler vi ikke om den Krise, der i Øjeblikket er? Det ærede Medlem er med til at foreslaa denne Nedsættelse med $\frac{2}{3}$ af Ejendomsskatterne ud i al Fremtid uden Hensyn til, hvilke Højkonjunkturer Landbruget eventuelt kommer ind i. (*Krag:* Nej, for de giver sig til Kende i Ejendoms-vurderingen, Hr. Minister). Det ærede Medlem og hans Parti har ofte nok fremdraget, hvorledes de ikke gav sig til Kende i Ejendoms-vurderingen, og det ærede Medlem ved, at efter de Regler, der nu gælder for Ejendoms-vurdering, er denne kun gaaet 10 pCt. ned. Jeg ved ikke, om det ærede Medlem vil hævde, at de nuværende Konjunkturer kun har givet sig et saadant Udslag.

Maa jeg sige til det ærede Medlem Hr. Krag, at der maa være noget galt i, hvad det ærede Medlem siger om Skattepolitikken i 1929. Det ærede Medlem siger, at den hindredes af Begivenheden den 21. Marts 1929. Naar det ærede Medlem sidder som Indenrigsminister i to Samlinger, hvor Landbruget er ude i en voldsom Krise, og hvor det ærede Medlem formentlig har haft samme Synspunkter med Hensyn til Forholdet mellem Ejendomsskatter og Krise som nu, saa kan det dog ikke være rigtigt, at

der ikke er blevet gennemført en Lovgivning, fordi den 21. Marts kom bag paa det ærede Medlem. Der maa være noget forkert heri. Mon det dog alligevel ikke skulde være rigtigt, det, som dog alle siger her paa Rigsdagen, at det ærede Medlems Parti vilde ikke være med til at nedsætte Ejendoms-skatterne til 2,7 pro mille i Amterne. (*Krag:* Det vilde jeg heller ikke være med til). Altsaa, det ærede Medlem erkender nu, at der ikke blev gennemført noget, fordi han og hans Parti under den Krise, der herskede da, ikke kunde tænke sig at gaa med til en Nedsættelse af Ejendomsskatterne, der gik ud over 4—5 Mill. Kr., oven i Købet i en Overgangsperiode paa 3 Aar. Og det er det Parti, der nu med demonstrativ Voldsomhed vælter sig over Regeringen, fordi vi ikke vil gaa med til en permanent Nedsættelse paa 39 Mill. Kr.!

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Krag har Ordet for en kort Bemærkning.

Krag: Jeg ved jo, at det skyldes ikke Tungnemhed hos den højtærede Minister, men maa skyldes Mangel paa god Villie, naar han ikke synes at ville forstaa, at naar vi i 1929 ikke kunde gaa under 4 pro mille for Amtsbeskatningerne, saa skyldtes det, at de Midler, vi havde til at tilføre nye Indkomster til Amterne og til Overførelse af hittidige Amtsudgifter til Staten, ikke tillod, at man gik videre. Men nu har vi paa Grundlag af de siden da stærkt øgede Motorskatter stillet Forslagene om Overførelse af saadanne nye Indkomster til Amterne og om Overførelse af saadanne hittidige Amtsudgifter til Staten, saa at Muligheden er der for at komme ned til de 2,5 pro mille.

Jeg synes dog, at det maatte den højtærede Indenrigsminister være i Stand til at forstaa, hvis han da overhovedet vil forstaa noget i denne Sag.

Indenrigsministeren (Dahlggaard): Hvis det ærede Medlem og hans Parti vilde Maalet, som de vil det nu, saa stod jo ganske de samme Muligheder aabne for det ærede Medlem og hans Parti, som nu staar aabne: at overføre Udgifterne til Staten og fremskaffe Dækning der. Nej, jeg tror, vi maa blive ved den Hypotese, som oprindeligt er