

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til anden Behandling*  
*vedtoges uden Afstemning.*

Sidste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om en midlertidig Sukkerordning.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 3159, Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 753).

Udenfor Betænkningen var stillet følgende Ændringsforslag:

*Af Hans Hansen, Geert-Jørgensen og Aksel Dam:*

Lovforslaget affattes saaledes:

„Forslag til Lov  
 om

Ophævelse af den indenlandske Sukker-  
 afgift og Sukkertolden.

§ 1.

Lov Nr. 137 af 27. Maj 1908 om Afgift af indenlandsk Roesukker og Raffinering af Sukker ophæves fra 1. Oktober 1932.

§ 2.

Positionerne 310, 311, 312 og 313 i Lov Nr. 108 af 29. Marts 1924 om Toldafgifterne m. m. nedsættes pr. 1. Oktober 1933 med 25 pCt. og derefter hver følgende 1. Oktober med yderligere 25 pCt. af Positionernes Grundbeløb, saaledes at Tolden helt bortfalder 1. November 1936.“

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

**Ordføreren (Hartwig Frisch):** Den Betænkning, som Udvalget har afgivet, har antaget en noget særlig Form, svarende til, at Lovforslaget jo ogsaa havde en noget særlig Form. Lovforslaget var, som det vil erindres fra første Behandling, et Forslag om en Bemyndigelseslov, hvis egentlige, reelle Indhold fandtes i Bemærkningerne til Forslaget. Det kan derfor heller ikke undre, at ogsaa Betænkningen er kommet til at bære Præg heraf.

Det Flertal, der har dannet sig, har samlet sig om Ministerens Forslag. Der er stillet nogle Ændringsforslag, men jeg vil gerne straks gøre opmærksom paa, at de Ændringsforslag, der er stillet, er i Virkeligheden rent formelle. Det drejer sig saaledes om en Ændring til § 3, hvorved Ordet „Sirup“ ogsaa er indføjet, desuden en Ændring til § 4 for at bringe Lovforslaget i Overensstemmelse med den Strafferet, som træder i Kraft i 1933, idet der i den oprindelige Affattelse var en derfra afvigende Formulering, og endelig er der til § 5 stillet et Ændringsforslag om, at denne Lov ikke skal gælde for Færøerne, en Tilføjelse, der er af Vigtighed. Der blev allerede ved første Behandling gjort opmærksom paa, at denne Lov ikke kunde gælde for Færøerne, naar man tager i Betragtning de ganske særlige Forhold, særlig Toldforhold, som gælder for disse Øer.

Men det vil i og for sig ikke saa meget være disse Ændringsforslag, der er Grund til at gøre Bemærkninger om. Det, det drejer sig om, er alligevel — svarende til, hvad der i Lovforslaget indeholdtes i Bemærkningerne — Spørgsmaalet om selve Ordningen mellem Staten, Roedyrkerne og Fabrikkerne. Det er det egentlige Spørgsmaal, som Lovforslaget drejer sig om. Og da det Flertal, der har dannet sig indenfor Udvalget, har tiltraadt hele Grundlaget for dette Lovforslag, har man naturligt ogsaa ført Forhandlinger om, hvorledes selve Kontrakten med Fabrikkerne skulde formuleres, og om Spørgsmaalet om Sukkerpriserne.

Det vil erindres, at allerede ved første Behandling stillede det ærede Medlem Hr. Larsen-Badse et Spørgsmaal til Ministeren angaaende det, der havde været Forlydende om, at den Sukkerpris, der havde været forhandlet om med Roedyrkerne, oprindeligt havde været 32½ Ø. Samtidig blev der fra flere Sider under første Behandling fremdraget Spørgsmaal om Fragterne. Vi har nu i Udvalget af særdeles mange Henvendelser kunnet se, at dette Fragtspørgsmaal er et ganske overordentlig vigtigt Spørgsmaal for hele Sukkerroedyrkingen.

Ærede Medlemmer vil i Betænkningen paa sidste Side finde et Bilag, hvor der er trykt nogle Opgivelser, vi har faaet fra Sukkerfabrikken „Vestsjælland“. Der var en Deputation fra Vestsjællands Roedyrkerforening herinde, og de kunde give os disse Oplysninger, som er meget interessante, idet man deraf vil kunne se, hvor store Beløb Fragtsatserne pr. Dobbeltcentner kan komme til at dreje sig om. Det er klart, at naar den