

Valgt blev: *N. P. Nielsen, Knud Hansen, Fr. Andersen (Holbæk A.), F. K. Mad- sen, Bjerring, J. P. Jensen, Fisker, Steen, Hedelund, Vangaard, J. C. A. Larsen, Kyed, Duborg, Ulrich og Fibiger.*

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Beslutning af Rigsdagen i Henhold til Lov Nr. 112 af 9. Marts 1917 om „Kongeriget Danmarks Hypotekbank“ § 13.

(Udvalgets Betænkning med tilhørende Forslag til Beslutning findes i Tillæg B, Sp. 667).

Sagen sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

Forslag til Beslutning af Rigsdagen saalydende:

„Rigsdagen godkender Kongeriget Danmarks Hypotekbanks Regnskab for Tiden fra 1. April 1930 til 31. Marts 1931“

vedtoges uden Afstemning.

Sagens Overgang til anden (sidste) Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Mælkekontrol.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 2338, Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 723).

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag og Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes under Forhandling under eet.

Ordføreren (A. C. Mortensen): Paa hele Udvalgets Vegne skal jeg anbefale ærede Medlemmer at stemme for Ændringsforslagene Nr. 1, 2 og 3. Ændringsforslaget Nr. 1 gaar ud paa, at § 1 udgaar. § 1 stiller til Raadighed 10 000 Kr. til Foredrag om Staldhygiejne o. s. v. Man har ment, at disse Penge kunde anvendes bedre paa anden Maade, og i det Lovforslag, der kommer til Behandling efter denne, er de foreslaaet anvendt. — Ændringsforslag Nr. 2 er stil-

let paa Foranledning af De danske Mejeriers Fællesorganisation. De ønsker at faa Indflydelse paa, hvorledes Tilsynet skal føres med Overholdelsen af Bestemmelserne i den nævnte Paragraf om Mælk fra Køer med Yverbetændelse og lignende. Imidlertid har dette Ændringsforslag faaet en noget uheldig Redaktion, og derfor vil der sandsynligvis til tredje Behandling komme Forslag om en anden Redaktion. Men foreløbig skal jeg anbefale at vedtage det i den foreliggende Form.

Maa jeg i denne Forbindelse sige, at der ogsaa i selve Lovforslagets § 5 er indløbet nogle Fejl med Hensyn til Henvisningen til andre Paragraffer. Ogsaa dette vil vi søge rettet til tredje Behandling. Vi har ikke været opmærksom paa det i Tide.

Ændringsforslag Nr. 3 stilles for at fastslaa, at man i Kommunerne skal være frit stillet med Hensyn til, om man ved Bestemmelser i Sundhedsvedtægten vil fastslaa, at Kontrollen med Besætninger, hvorfra der sælges Mælk til Kommunens Beboere, skal føres af en kommunalt ansat Dyr læge, eller man vil lade den udføre af de praktiserende Dyr læger. I Øjeblikket er Kommunerne frit stillet paa det Punkt, og det er det ogsaa Tanken, at de skal være i Fremtiden. Det mener jeg i øvrigt ogsaa fremgaar af selve Lovforslaget, men da ængstelige Sjæle har næret Frygt for, at der kunde komme Landbrugsministre, der vilde paa- byde selv Kommuner, som ikke havde Raad til det, at ansætte en kommunal Dyr læge, har man ønsket nærmere præciseret, at dette ikke kan lade sig gøre. Det er der ingen, der har noget imod, og vi stiller da dette Forslag.

Maa jeg i denne Forbindelse sige, at Dansk Dyr lægeforening har følt det, som om der ved første Behandling her var blevet rettet Angreb paa Dyr lægernes Kvalifikation og moralske Habitus. Jeg mener, det er absolut en Misforstaaelse. Det, man har slaaet fast — og det synes jeg i Virkeligheden er rigtigt — er, at en kommunalt ansat Dyr læge, der kommer ud til Besætningsejere for at undersøge, om Besætningens Helbredstilstand er saaledes, at det er forsvareligt, at Ejeren leverer Mælk til Salg, er mere frit stillet, mere uafhængig, end den Dyr læge, der, samtidig med at han er kontrollerende Dyr læge, har vedkommende Besætningsejer som Kunde og derfor paa en vis Maade er afhængig af ham. Men det behøver vi i øvrigt ikke at strides om, da alle er enige om, at Kommunerne skal være frit stillet paa dette Omraade.

Maa jeg i denne Forbindelse ogsaa