

**[Krag.]**

Refusion, men om et Forskud. Hvor skulde jeg saa kunne vide, hvad det er, der her sigtes til?

Og jeg bliver heller ikke mere vidende ved at læse Bemærkningerne, hvor det siges, at Refusionsbrøken Størrelse kan først fastsættes, naar man til den Tid har Overblik over Arbejdsløshedsfondens Økonomi. Arbejdsløshedsfondens Økonomi skal man altsaa have Overblik over, og det kan man dog først faa efter 1. Maj i Aar. Først naar de Udgifter, som Loven af 19. Oktober og den Tillægslovgivning, vi her behandler, hvis den overhovedet bliver til Lov, har givet Anledning til, regnskabsmæssigt er klaret, først da kan der blive Tale om, hvad der maatte kræves, og først da kan Refusionen fastsættes.

Hvorledes da den højtærede Minister kan mene, at den Refusionsbrøk, som han her taler om, og som efter hans egne Ord først kan fastsættes, naar man til den Tid, det vil sige efter 1. Maj, har Overblik over Arbejdsløshedsfondens Økonomi, angaar Forskud, det begriber jeg ikke; thi saa burde det hele have været udtrykt paa anden Vis, end Tilfældet er. Og det er dette, der har bragt mig til at tvivle paa, at det er den højtærede Ministers Mening, hvis han faar denne Tillægslovgivning op- højet til Lov, at Opholdskommunen da kun skal bære en Sjettedel af Udgifterne.

Men det er altsaa den højtærede Ministers Mening. Ja, det staa i § 1; men den højtærede Minister maa undskylde, naar man har gennemlæst den højtærede Ministers Cirkulære og set, hvordan det ene Stykke modsiger det andet, og saa finder saadanne uforstaaelige Bemærkninger som dem, jeg her har peget paa i § 3, saa bliver man, saaledes som Tusinder og atter Tusinder ud over vort Land er blevet i disse Tider, uklar over, hvad Meningen er, og saa har man den højtærede Minister til at spørge.

Og jeg maa sige, at det er jo meget smaat, hvad den højtærede Minister har kunnet svare paa de Spørgsmaal, jeg har tilladt mig at rette til ham. Men paa dette Punkt faar jeg altsaa Svar. Den Refusionsbrøk, der her er Tale om, betyder blot, at man vil forbeholde sig, hvor stort et Forskud inden den endelige Regnskabsafgørelse man kan give Kommunerne, men i øvrigt er det Meningen, hvad ogsaa denne Tillægslovs Udgiftsbeløb angaar, at Opholdskommunen kun skal bære en Sjettedel.

Maa jeg saa spørge den højtærede Minister: Er det saa ogsaa Meningen, at Ar-

bejdsløshedsfonden skal bære Halvdelen ved den endelige Afgørelse og Staten en Trediedel? Jeg synes, det er af overordentlig stor Interesse at faa dette oplyst; for Arbejdsløshedsfonden kan nemlig ikke bære Halvdelen, og at fastsætte Opretholdelse af Fordelingsbestemmelser, som man udtrykkelig kan vide ikke kan opfyldes, det er der ingen Mening i. I Henhold til Loven af 19. Oktober skal Opholdskommunen af Udgiften bære en Sjettedel, Arbejdsløshedsfonden Halvdelen og Staten Trediedelen. Er det Meningen, at Halvdelen af denne Tillægslovs Udgifter ogsaa skal bæres af Arbejdsløshedsfonden, saaledes at denne Fond til de 7 Mill. Kr., som i hvert Tilfælde bliver dens Andel i Udgifterne efter Oktoberloven, skal føje de, som jeg føler mig overbevist om, i hvert Tilfælde 5 Millioner, som Halvdelen af dette Lovforslags Udgifter vil andrage?

Er dette Meningen, vil Arbejdsløshedsfonden til denne Vinters Arbejdsløshed komme til at udrede et Beløb paa 12 Mill. Kr. foruden det, som den ordinært maa udrede til de mange andre Opgaver; Fonden har at varetage med Hensyn til Uddannelse af arbejdsløse, Kursusafholdelse og Bidrag til Ophold paa saadanne Kursus, med Hensyn til Nødhjælpsarbejders Igangsættelse o. s. v. Og hvis dette virkelig er Meningen, saa spørger jeg den højtærede Minister, hvorledes han da vil tilvejebringe de Penge til Fonden, som den kommer til at mangle.

Dernæst kommer jeg til § 4. Der siger den højtærede Minister, at i § 4 har han med den Tekstændring, der er foretaget, i Virkeligheden ikke tilsigtet nogen Ændring. Saadan maatte jeg forstaa den højtærede Minister. Den højtærede Minister sagde udtrykkelig: § 4 i Lovforslaget siger det samme som den tilsvarende Paragraf i Loven af 19. Oktober. Men hvis den gør det, forstaaer jeg ikke, hvorfor man har foretaget denne Tilføjelse „for lige saa langt et Tidsrum“, og jeg begriber slet ikke den Forklaring, der er givet i Bemærkningerne, hvor det udtrykkelig siges, at man har villet angive,

„at Hjælpen kun er begrænset til Antallet af understøttede Dage, men godt kan sættes i Relation til Kontingentrestance, der ligger tidligere end Tidspunktet for Understøttelse“.

Men saa maa jeg da have Ret i den Betragtning, jeg fremførte i Gaar, og som gik ud paa, at det, man vil give Kommunerne Adkomst til, er ikke blot at betale tre Fjerdedele af den arbejdsløses Kontingent