

[Christmas Møller.]

at det konservative Parti var gaaet ind paa socialistiske Synspunkter. Jeg tror, det ærede Medlem Hr. Slebsager skulde drage en Sammenligning f. Eks. med Prisaftaleloven, som han jo var saa forfærdelig glad ved blev gennemført i sidste Rigsdagssamling, og hele det Spørgsmaal, som den Gang blev draget frem om Undersøgelsen af Handelen her i Landet, og se, om der ikke var Socialisme deri.

Men hvor er der Socialisme i dette Forslags enkelte Bestemmelser? Er der det i Formueskatten? Den følger nøjagtigt det ærede Medlem Hr. N. Neergaards Linie. Er der det i Indkomstskatten? Det er saa at sige, hvad Venstre stemte for i 1924. Er der det i Benzinen? Det er Venstre jo nærmest ked af ikke at være med til. Er der det i Øllet? Dèr gælder det samme. Er der det med Hensyn til Frugten? Er der det for Landbrugets Vedkommende? Nej, om det, der her er udført — man kan være enig eller uenig i det —, kan man ikke sige andet end, at det er et Stykke praktisk Realitetspolitik, udsprunget af Øjeblikket, af Tiden, og intet som helst andet.

Det ærede Medlem Hr. Himmelstrup anbefalede sit Toldforslag, og det er der jo ikke noget at sige til; men der er Grund for os til at spørge det ærede Medlem: Naar det nu i Aften meddeles i Avisen, at Belgien vil syvdoble sin Landbrugstold, mener saa det ærede Medlem Hr. Himmelstrup og det ærede Venstreparti fortsat, at det vil være rimeligt og naturligt at gøre alle de Positioner, f. Eks. ogsaa Indførsel af Glas fra Belgien, frie, eller kunde det ærede Medlem Hr. Himmelstrup ikke tænke sig, at det var muligt og naturligt at søge gennem Forhandling at opnaa Fordele for vort Land?

Det ærede Medlem Hr. I. A. Hansen redegjorde — jeg tror, det var „saa dygtigt og saa sagligt“ — for Venstres Stilling, hvordan Venstre ikke vilde Sabotage af Ordningen af 1922, men det vilde nu de Konservative. Det var dygtigt, hvis det ærede Medlem havde paavist det, sagligt var det ikke. Det ærede Medlem fortalte, hvorledes jeg stod ved hans Side, han knuste jo næsten en Taare over den Tid, da jeg stod ved hans Side. Der er blot det kedelige ved det, at det ærede Medlem ikke har savnet mig det fjerneste i 2½ Aar, og nu lige med eet faar man at vide, hvor frygtelig savnet man har været af den skønne.

Til det ærede Medlem Hr. I. A. Hansen vil jeg for det første sige, at han begik en Fejltagelse — efter den Tale, der er ført fra

Venstres Side, kan der jo ikke være Tale om, at man overhovedet har Lov til blot at tænke paa Perfidi, og at det skulde være gjort bevidst, er fuldkommen udelukket. Det ærede Medlem ved jo særdeles vel, at det, vi har krævet med Hensyn til Ordningen af 1922 og Finansloven, var, at man ikke lovgav paa Finansloven, og det, man gør her, er, at man ved en særlig Lov skaffer Lovhjemmel for, at Nyanskaffelser — ikke nedskæres, som det er sagt, men *udskydes* for 1½ Mill. Kr.s Vedkommende, og skaffer Lovhjemmel for de 800 000 Kr.s Besparelse.

Det ærede Medlem Hr. I. A. Hansen kunde ikke huske tilbage — han er ellers saa flittig en Husker — til Rigsdagssamlingen 1926—27. Da vedtoges der ogsaa en Lov, hvorved de 3 Mill. Kr. blev nedsat til 1 Mill. Kr. Ja, nu kan det ærede Medlem huske det. Det blev ikke sat ned paa den Maade, at man skar 2 Mill. Kr. bort, men der skete en Udskydelse. Og nu tror jeg dog ikke, det ærede Medlem Hr. I. A. Hansen vil benægte, at Krisen i Dag er meget alvorligere end Krisen i 1927, saa alvorlig denne end var.

Og naar det ærede Medlem Hr. I. A. Hansen „saa dygtigt og saa sagligt“ kan sige, at med disse 1½ Mill. Kr.s Udsættelse saboteres Forsvarsordningen af 1922, ja, hvad var saa Meningen med Venstres Forslag i Landstinget om at stryge 2 Mill. Kr.?

Jeg tror, at det ærede Medlem Hr. I. A. Hansen skal lade denne Tale falde, thi den lyder meget ilde fra et Parti, som efter Valget i 1929 kun har benyttet Tiden til lidt efter lidt at fortælle Befolkningen i dette Land, at det, Venstre vilde, var en meget dybtgaaende Nedsættelse af de militære Udgifter. Intet Menneske, som har noget Kendskab til de politiske Forhold her i Landet, kan overhovedet være i Tvivl om, at Venstre vilde have været villigt til at tage et betydeligt større Beløb paa de militære Udgifter, end der her har været Tale om.

Det ærede Medlem Hr. Krag sagde, ikke saa højt, men jeg hørte det, at det var fuldkommen urigtigt, og dertil vil jeg gerne gøre den Bemærkning, at naar det ærede Medlem mener, det er fuldkommen urigtigt, saa maa jeg altsaa forstaa det ærede Medlem Hr. Krag's Stilling som værende den, at han bebrejder sit Parti dets Stilling i Landstinget i forrige Rigsdagssamling, og at han med Hensyn til en ændret Militærordning aldeles ikke staaer bag Udtalelserne om den meget dybtgaaende Nedsættelse, der skulde finde Sted.