

## [Madsen-Mygdal.]

være, der slet ikke er Brug for disse 7½ Mill. Kr., og saa er der jo ingen Grund til at uddele dem. Men det kan ogsaa være, at Forholdene ligger saaledes, at der maa træffes helt andre Foranstaltninger end dem, de 3 allierede Partier her tænker paa. Det er ikke det at dele Penge ud, der er det egentlige Formaal, Formaalet er at beskytte de paagældende, saaledes at de kan komme igennem Krisen og have et Haab om at genrejse deres Økonomi senere hen, og derfor er det det kommende Kvartal, det drejer sig om. Alt det, vi tilbyder, tilbyder vi straks: Skattelettelse nu til December Termin og hele Laanebeløbet nu imod de kun 7½ Mill. Kr., som skal komme til Udbetaling i dette Kvartal — det vil sige, de kommer slet ikke til Udbetaling, men fragaar i kommunale Skatter. Det er mig derfor uforstaaeligt, at ærede Medlemmer kan paastaa, at der er mere i deres Forslag, end der er i vort. Naar jeg nævner to Finansaar, er det fordi der i Forslag, som vi har udarbejdet — ikke de her foreliggende, men der er jo et andet Forslag — er en varig Skattelettelse for næste Finansaar, som jo fuldt opvejer og langt overgaar, hvad der her stilles til Raadighed efter Regeringens og Flertallets Forslag i det næste Aar.

Saa udtalte det ærede Medlem Hr. Niels Frederiksen, at Akkordlovforslaget var blevet taget ud af Forhandlingerne, fordi det var det eneste, vi vilde forhandle om. Jeg er meget forbavset over at høre alle disse Udlægninger, hvad vi vilde forhandle om, og hvad vi ikke vilde forhandle om. Hvor har det ærede Medlem Hr. Niels Frederiksen faaet den Opfattelse, at vi paa særlig Maade vilde forhandle om Akkordlovforslaget? Nej, vi har erklæret os villige til at forhandle om alle Forslagene, og jeg kan egentlig ikke se, hvorfor man nu holder netop dette Forslag tilbage, efter at man ogsaa fordets Vedkommende har afvist alle Venstres Forslag Punkt for Punkt. Kun eet, der nemlig gik ud paa det samme som Regeringens: en Forhøjelse af Procenten fra 8 til 10, vilde man naturligvis ikke afvise — ellers har man afvist det alt sammen. Og jeg vil sige, at hvis vi faar den samme Behandling, naar vi atter mødes i Udvalget, at alt, hvad vi foreslaar, afvises, er der jo ikke Grund til at tale om Forslagene, saa er der jo ingen Forhandlingsmuligheder til Stede. Men de 3 Partier, som jo nu staar i Begreb med

at gennemføre alt det andet, maa vel ogsaa nok kunne gennemføre Akkordlovforslaget. Jeg har fremført en Kritik, og den staar jeg ved. Naar man nu er blevet enig om at gennemføre, hvad man vel sagtens synes er det rigtige, hvorfor i al Verden lader man saa Akkordlovforslaget, som har ganske særlig Betydning i Retning af at kunne hindre det pludselige Sammenbrud i Øjeblikket, som gør senere Genrejsning umulig, ligge.

Det ærede Medlem Hr. Fibiger paastod endvidere, at Loven vilde betyde 3 Mill. Kr.s Lettelse i Amtsskatterne, og den højtærede Indenrigsminister støttede denne Opfattelse. Ja, men hvorfor har de forhandlende Partier saa ikke sat ind i Lovforslaget: Her er 3 Mill. Kr., fordelt efter Sygehusudgifter, og de kan anvendes til Nedsættelse af Amtsskatterne. (*Christmas Møller*: Hvad skulde de ellers anvendes til?). Ja, men hvorfor staar det saa ikke i Loven? Vi har dog sagt: Saa stor en Del skal bruges til Nedsættelse, og saa skal de Udgifter overføres til Staten. Men i de foreliggende Forslag overfører man en Sum til Amterne, men hvad Amterne skal bruge den til, staar der ikke noget om. (*Christmas Møller*: Hvad tror det ærede Medlem, Amterne vil gøre med den?). Ja, det ved jeg ikke, det kommer virkelig an paa, hvor store Udgifter Amterne faar, f. Eks. til Vejvæsen og meget andet, og hvilke Krav der fra Indenrigsministeriet stilles med Hensyn til hele Medicinalvæsenet. (*Indenrigsministeren* [Dahlgaard]: Der stilles ingen Krav). Jo, der stilles Krav. (*Indenrigsministeren* [Dahlgaard]: Aldeles ikke!). Jo, det gør der. (*Indenrigsministeren* [Dahlgaard]: Det maa jeg da bedst vide!). Det er meget godt, men vi har et Sundhedsvæsen, og der stilles fra Centraladministrationens Side Krav med Hensyn til Udgifterne ude i Landet. (*Indenrigsministeren* [Dahlgaard]: Det kommer ikke det ved). Jo, det gør det da nok, da det er medicinale Udgifter, der er Tale om. Hvis det ærede Medlem Hr. Christmas Møller er saa sikker paa, at der bliver en Skattelettelse, hvorfor saa ikke sætte ind i Lovforslaget — Amterne har vel deres Budgetter i Orden —, at hvis de faar 3 Mill. Kr. udbetalt, saa skal det gaa til Skattelettelse. Det var jo muligt, vi i sidste Øjeblik kunde faa denne lille Ændring indført, naar vi er enige om det. Mon Grunden ikke skulde være den, at det konservative Folkparti skal kunne sige: Vi fik dog lidt Amtsskattelettelse, og de to andre Partier: Nej, vi har ikke faaet