

## [Hans Rasmussen.]

som det var ønskeligt at faa standset, og selv om det ogsaa er rigtigt, at man skal tage alt rimeligt Hensyn til Kreditorernes Stilling, mener jeg, at ved den Maade, man her gaar frem paa, bl. a. derved, at Loven gøres midlertidig, er der taget det Hensyn til den Side, som man vil kunne kalde rimeligt.

Jeg skal med disse faa Bemærkninger tillade mig at anbefale Folketinget at vedtage Ændringsforslag Nr. 3 og blot endnu udtale Ønsket om, at dette Lovforslag maa blive fremmet med den størst mulige Hurtighed og inden ret mange Dage maa være ophøjet til Lov.

**C. J. F. Sven:** Den ærede Ordfører begyndte med at sige, at det Lovforslag, vi her behandler, var det første spæde Pus af det Kompleks af Kriselovforslag, vi har til Behandling. Jeg skal indrømme, at det er et meget spædt lille Pus, det her drejer sig om, en Foranstaltning, der, set som Krisehjælp, neppe vil betyde overdrevent meget, for at udtrykke mig særdeles moderat.

Derimod tror jeg, at Lovforslaget og det Ændringsforslag, der fra Flertallets Side er stillet til samme, let vil kunne faa ikke ønskelige Konsekvenser ikke mindst for Realkreditlen. Lovforslaget gaar jo ud paa, at Ejere af Landbrugsejendomme i visse Tilfælde skal kunne kræve, at en begæret Tvangsauktion foreløbig udsættes. Betingelsen for, at en saadan Udsættelse kan indrømmes, er efter Lovforslaget, at Skyldneren godtgør, at han søger at opnaa en Akkord eller anden Ordning med sine Kreditorer. Jeg ved nu ikke rigtig, hvad der egentlig tænkes paa med dette sidste, for ved Akkord forstaas jo baade i daglig Tale og i juridisk Sprogbrug ogsaa et Moratorium, en Henstand, og der kan vel ikke godt tænkes andre Ordninger med Kreditorerne end enten en Dekort med Hensyn til Forpligtelserne eller en vis Udsættelse. Hvad denne anden Ordning med Kreditorerne egentlig er, ved jeg altsaa ikke helt.

En anden Betingelse, der alternativt kan benyttes fra Skyldnerens Side, er, at denne godtgør, at der indenfor en kortere Tid vil indtræde en væsentlig Bedring i hans økonomiske Forhold. Det maa siges, at disse Ord er meget vidt omfattende. Der kan sigtes til specielle Forhold for den paagældende Skyldners Vedkommende: at han har Udsigt til at arve, eller at der, som det er blevet nævnt, er en sydafrikansk Ven undervejs her til Landet. Men det kan rigtignok ogsaa være mere generelle Forhold, der er tænkt paa, en yderligere Nedsættelse af Kronens

Værdi eller lignende, som muligvis kunde tænkes at medføre en væsentlig Bedring i Skyldnerens økonomiske Forhold.

Jeg maa mene, at de her opstillede Betingelser er i høj Grad uklare, navnlig den af mig sidst omtalte, og jeg skal i saa Henseende henvise til den Skrivelse, der er fremkommet fra Fællesrepræsentationen for de danske Sparekasser, hvori der netop gøres opmærksom paa, at en Henvisning til denne Mulighed for en Bedring i de økonomiske Forhold aabner Mulighed for uensartede Afgørelser i de forskellige Jurisdiktioner, hvorfor Sparekasserne maa fraraade, at denne Bestemmelse opretholdes.

I denne Forbindelse maa jeg til den ærede Ordfører sige, at hans Fortolkning af Ordet „kan“ i Lovforslagets § 1, 1ste Linie, som værende enstydig med „skal“, neppe kan holde. Det kan ikke være Mening efter selve Lovforslagets Tekst, at Fogeden i alle Tilfælde skal indrømme en Udsættelse af Tvangsauktionen. Det fremgaar af selve Paragraffen, idet der bagefter staar, at Skyldneren skal godtgøre dette eller hint. Det vil sige, at det er overladt til den paagældende Retsembedsmands Skøn i hvert enkelt Tilfælde. Og selv om man havde rettet Ordet „kan“ til „skal“, vilde det ikke have forandret noget som helst i dette Forhold, idet der i selve Lovforslagets Tekst gives Retsembedsmanden Beføjelse til at skønne, selvfølgelig under Rekurs til højere Instans.

Jeg maa i hvert Fald bestemt modsige den ærede Ordfører, naar han vil gøre gældende, at man skal kunne forlange en Auktion udsat, naar ikke særlige Forhold taler derimod. Derom staar der intet i Lovforslagets Tekst. Der er i Teksten sagt, at under visse ganske bestemte Omstændigheder kan en Auktion udsættes; men disse Omstændigheder maa sandelig ogsaa foreligge, thi ellers er der ikke noget Grundlag for en Udsættelse.

Ved det af Flertallet stillede Ændringsforslag sker der, skal jeg indrømme, nogen Forbedring af Lovforslaget set fra mit Standpunkt, idet man nu opstiller som den principale Regel, at Udsættelse af Auktionen højst kan gives for 3 Maaneder. Men saa føjes der rigtignok til, at den, trods det at den højst kan gives for 3 Maaneder, alligevel skal kunne forlænges, naar særlige Grunde taler derfor. Hvad disse særlige Grunde er, savnes der jo ganske Oplysning om. Man er altsaa her inde paa fuldt ud at overlade Skønnet til Dommeren. Jeg siger, det er en Forbedring, idet en Auktion efter det oprindelige Lovforslag kunde udsættes lige