

[Kr. Kristensen.]

fundet Sted. Jeg tror, det vil møde adskillige Vanskeligheder at faa forklaret en saadan Mand dette.

Vi er, som sagt, aldeles ikke mod en Beskatning paa fast Ejendom, men vi mener, det er et rimeligt Krav, at den Beskatning, som hviler paa fast Ejendom, ogsaa bliver en Beskatning, som er af fast og varig Karakter, at den Promille, som denne Skat udregnes efter, er fast.

Nu sagde det ærede Medlem Hr. Niels Frederiksen i sin Ordførertale, at det, der her var Tale om, var i Virkeligheden, at Landbruget vilde overvælte $\frac{3}{4}$ af sin Ejendomsbeskatning paa de øvrige Erhverv. Jeg gad egentlig nok vidst, hvor det ærede Medlem har dette fra. Enten maa det ærede Medlem slet ikke have gjort sig den Ulejlighed at overtænke, hvor meget det kunde blive, eller ogsaa maa han have haft nogle fejlagtige Oplysninger at arbejde med; for det ærede Medlem Hr. Niels Frederiksen kan dog neppe ville paastaa, naar han faar sig tænkt om, at dette er Tilfældet, for det har jo ikke noget som helst med Virkeligheden at gøre.

Det, der kan være Tale om i den fremtidige Lovgivning, er maaske, at Landbruget lettes for $\frac{1}{3}$ af sin Ejendomsbeskatning; og selv om det nu blev lettet for dette, vil det i Virkeligheden ikke betyde, at Landmændene som saadanne bliver lettede for denne Skat, for Landmændene betaler jo andre Skatter ligesom alle andre, de betaler deres Del af de andre Skatter, og da der er Tale om Ejendomsbeskatning i Landkommunerne, og det er Landbrugets Forhold, der er Tale om, saa vil Forholdet jo blive det, at den allerstørste Del af de Skatter, der her bliver Tale om at lette Landbruget for, kommer til at hvile paa andre Landbrugere, men rigtignok paa de Landbrugere, som har bedre Raad til at betale. Derfor kan man jo ikke komme og paastaa, at Landbruget overvælter Skatterne paa andre Erhverv. Naturligvis er jeg klar over, at i de Landkommuner, hvor der er meget store bymæssige Bebyggelser, kan det komme dertil, at nogle Skatter gaar over paa disse Beboere; men der er jo en Mængde Kommuner, hvor der ikke er nogen væsentlig bymæssig Bebyggelse, og dér vil det blive Landbruget, der kommer til at betale Skatten, enten den saa hviler paa fast Ejendom eller lignes paa andre og efter min Opfattelse mere rimelige Vilkaar.

Vi har jo endvidere fra Venstres Side stillet Forslag om Ændringer til Akkordlo-

ven. Vi har foreslaaet de Ændringer, som blev udstemt i Fjor. Det viste sig jo, at vi havde Ret i de Betæneligheder, vi udtalte ved Lovens Vedtagelse i Fjor, da vi hævdede, at de Bestemmelser, som man fra Regeringspartierne Side havde indsat i Lovforslaget, i høj Grad vilde forringe Lovens Betydning. Det har vist sig at være rigtigt, og det har Regeringen ogsaa erkendt ved selv at foreslaa Ændringer i Loven. Man har fra Regeringens Side stillet Forslag om, at de 8 pCt. af Ejendoms skylden, der kan være Tale om at en Mand kan faa, forhøjes til 10 pCt., og det falder jo sammen med det, vi har foreslaaet fra Venstres Side, og som var fastsat i det oprindelige Lovforslag.

Men der er et andet Forhold, som ogsaa har voldt, at der har været betydelige Vanskeligheder ved at praktisere Loven; og det er Bestemmelsen om, at Gælden i alle Tilfælde skal nedskrives til 30 pCt. Naar der er tilstrækkeligt med Gæld, kan det jo sagtens lade sig gøre; men det er ikke ubetinget indlysende, at det fortrinsvis er de Folk, som har den allerstørste Gæld, der er egnet til at komme ind under denne Lov. Tværtimod, jeg er tilbøjelig til at mene, at det vilde være af større Betydning, om det i noget større Udstrækning kunde blive de Folk, der ikke var saa langt ude, og dér vil man jo forstaa, at det vil være ganske umuligt at komme ned paa disse 30 pCt., fordi Folk jo vil ræsonnere som saa; at naar der virkelig er nogen Værdi for Fordringen, vil man ikke give Afkald paa saa stor en Del som 70 pCt.

Man har erkendt fra Regeringens Side, at her er en Svaghed ved Loven, og man har stillet Forslag om, at i visse Tilfælde kan disse 30 pCt., som Kreditor kan faa, forhøjes med yderligere 30 pCt. under visse Betingelser, og det er selvfølgelig et Fremskridt. Men jeg mener rigtignok, at det vilde være bedre og have mere Betydning, om den Bestemmelse om Procenten i det hele taget kunde udgaa; jeg tror ikke, der vilde ske noget som helst forskrækkeligt ved det, og jeg tror, at Lovens Virkning i det hele taget vilde blive betydelig større.

Men vi har jo foreslaaet andre Ændringer i Akkordloven, dels Ændringer, som var indsat i Lovforslaget i Fjor, da det blev forelagt fra vort Partis Side, men som blev udstemt under Behandlingen. Jeg skal ikke komme ind paa at omtale disse Ændringer, for det er jo drøftet frem og tilbage i Fjor. Men vi har i Aar i Lovforslaget yderligere indsat nogle Bestemmelser,